

---

ICANN69 | Reunión general anual virtual – Sesión sobre políticas de At-Large: coordinación de los  
identificadores únicos de Internet y los intereses de los usuarios de Internet  
Lunes, 19 de octubre de 2020 – 12:30 a 14:00 CEST

YEŞİM NAZLAR:

Vamos a comenzar con la reunión. Comenzamos la grabación. Hola. Soy Yeşim Nazlar. Bienvenidos a Coordinando los identificadores únicos de Internet y los intereses de los usuarios. La interpretación va a incluir el francés y el español. Va a ser llevada a cabo con Zoom y la plataforma de interpretación simultánea remota operada por Congress Rental Network. Se les sugiere a los asistentes que descarguen la aplicación de Congress Rental siguiendo las instrucciones en el chat de Zoom o en el documento de detalles de la reunión y en la página de Internet de la reunión.

Si desean hablar, por favor, levanten la mano en la sala de Zoom. Una vez que los facilitadores digan su nombre pueden abrir el micrófono. Indiquen su nombre para el registro y el idioma en el que van a hablar, si hablan otro idioma que no sea inglés. Cuando hablen, por favor, silencien los demás dispositivos, incluida la aplicación de Congress Rental. Por favor, hablen con claridad y a una velocidad razonable para permitir una interpretación exacta.

Finalmente esta sesión, como todas las reuniones, se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN. En el chat está el link para su referencia. En caso de interrupción durante la reunión,

---

***Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.***

---

la gente de apoyo técnico va a silenciar a todos los participantes. Le paso la palabra a Hadia Elminiawi.

HADIA ELMINIAWI:

Muchas gracias. Hola. Soy Hadia Elminiawi, de la región de África, líder del Centro de Emprendimiento de DNS. Voy a moderar esta sesión. Muchas gracias a todos por venir a la sesión de política de At-Large sobre la coordinación de los identificadores únicos de Internet y los intereses de los usuarios. Hoy tenemos oradores muy distinguidos y muy especiales. En primer lugar le daremos la palabra a León Sánchez, vicepresidente de la junta y director de ICANN elegido por ALAC. León nos va a hablar de la coordinación y la colaboración entre las distintas partes interesadas que garantizan el desarrollo de la política y las funciones técnicas en interés público.

Luego, el Dr. Steve Crocker. Es pionero de ISOC, líder de IETF, presidente del Comité de Seguridad y Estabilidad desde 2003 a 2010, y presidenta de la junta desde el 2011 hasta el 2017. Dr. Steve Crocker va a hablar de los intereses de los usuarios finales de Internet en su relación con la seguridad y estabilidad de la Internet.

Finalmente voy a tomar yo la palabra hablando del desarrollo de políticas de la ICANN y su efecto en los usuarios finales de Internet. Luego tenemos unos 20 minutos para preguntas. Comencemos. Bienvenido, León. Tiene la palabra.

---

LEÓN SÁNCHEZ:

Muchas gracias, Hadia, por invitarme a esta reunión. Es siempre bueno volver a casa, como digo cuando participo en las sesiones vinculadas con At-Large. Muchas gracias. Es siempre un honor compartir las sesiones con Steve. Lo extrañamos en la junta, Steve. Es siempre bueno compartir las reuniones con ustedes.

Volviendo al tema sobre la coordinación y la colaboración entre las partes interesadas que garantizan las funciones técnicas realizadas en pos del interés del público, es un tema no solamente interesante sino también muy complejo. Escucho algo de ruido de fondo. Ya no está. Bien. Seguimos.

No es solamente interesante sino un tema muy complejo. La coordinación entre las partes interesadas creo que es algo que es como el núcleo de la manera en que funciona la Internet del sistema de gobernanza. Pareciera ser algo que viene sucediendo desde el principio de la Internet. Sin embargo, creo que tenemos que preguntarnos algunas cosas. ¿Qué quiere decir cuando decimos partes interesadas? Partes interesadas dentro del contexto de ICANN, dentro de un contexto más amplio. Creo que es pertinente considerar el significado de partes interesadas dentro de un ambiente más amplio, no solo el de la ICANN.

Un ejemplo de esto puede ser GDPR. Sabemos los efectos de GDPR en las políticas respecto del sistema de nombres de dominio, las que lo rigen. Quizá si hubiera habido alguna coordinación entre las partes interesadas previo a la redacción de la ley, los efectos sobre el sistema de nombres de dominio y las políticas de ICANN hubieran sido

---

distintas. Quizá no menos pero al menos tomando en consideración los efectos posibles y el impacto posible que normativa tal como GDPR ha tenido en el sistema de nombres de dominio y en otros temas vinculados con la Internet vinculados con GDPR. Cómo las partes interesadas diversas tienen que ver con la formulación de la política para los usuarios finales.

Aquí veo valor en la ampliación del alcance para la definición de partes interesadas. Como decía en cuanto a GDPR, distintas políticas son formadas dentro de distintos contextos lo que al fin y al cabo puede afectar a los usuarios finales de la Internet. GDPR es nada más que un ejemplo pero hay otros ejemplos de políticas a las que se les da forma en otros lados que pueden afectar a los usuarios finales de Internet como por ejemplo los acuerdos de libre comercio. Vemos cómo estos incorporan redacción o textos que intenta tratar con los ccTLD. La política de resolución de controversias, que está vinculada con los ccTLD. Esto es una tendencia que veo que es creciente en distintos acuerdos de libre comercio que están en negociación en este momento. El USMCA y la Unión Europea con México también incluyen este tipo de redacción de textos.

Si no coordinamos con los que redactan las políticas y las leyes cuando están precisamente redactándolas, el impacto sobre el usuario final y el ecosistema de Internet quizá no solamente pueda verse afectado y recibir consecuencias no previstas. Por ende, creo que es muy importante que coordinemos en un contexto más abarcativa, no

---

solamente en el de ICANN. Cómo se puede lograr esa coordinación. Eso es un desafío.

Una de las cosas que creo es que hemos tenido mucho cuidado mientras trabajábamos en la comunidad, tratando de no politizar a la ICANN. Vemos cómo la ICANN ha pasado por distintas fases y la más reciente que se identificó es una en la cual están tratando de hacer un aporte para realizar debates informados, tratando de permanecer fuera de la política. Esto también es un equilibrio delicado que tenemos que lograr, que ocuparnos. Tenemos que tratar de llegar a ello. ¿Cómo podemos estar en la formulación de la política pública sin politizar a la ICANN?

Esto creo que implica salir de los silos y empezar a comunicarnos entre nosotros para tratar de comprender qué papel, como comunidad, asumimos en todo este escenario. Cómo podemos promover la colaboración entre las partes interesadas. La comunidad de At-Large es una parte fundamental de este rompecabezas porque a través de las ALS que forman las distintas RALO y, por supuesto, la comunidad de At-Large, creo que tenemos una herramienta poderosa e importante para llegar a los redactores de políticas a nivel local y también llegar con una expansión de eso a un rango más importante en la arena internacional.

Quiero dejarlos con estos pensamientos sobre la mesa. Por supuesto, voy a escuchar a los otros oradores. Más que respuestas creo que esta sesión debería ser sobre la promoción del diálogo, tratando de ver cómo podemos lograr estos objetivos de coordinación entre las

---

distintas partes interesadas. Muchas gracias, Hadia. Quisiera pasarle la palabra a usted. Quedo por supuesto en la reunión para seguir conversando y estoy dispuesto a escuchar preguntas de la audiencia. Muchas gracias.

HADIA ELMINIAWI: Muchas gracias, León. Un tema muy interesante. Personalmente tengo algunas preguntas pero en realidad tenemos 20 minutos al final para preguntas así que diría que dejemos las preguntas para el final, si está de acuerdo, León.

LEÓN SÁNCHEZ: Sí, por supuesto.

HADIA ELMINIAWI: Muchas gracias. Entonces vamos a pasar a la parte siguiente. Bienvenido, Steve. Es muy bueno tenerlo. Tiene la palabra.

STEVE CROCKER: Muchas gracias. Espero que me puedan escuchar bien.

HADIA ELMINIAWI: Sí, lo puedo escuchar.

---

STEVE CROCKER:

Gracias, Hadia. Gracias, León, por estar aquí. Es un placer volver a estar conectado con la comunidad de la ICANN y con ALAC en particular. Especialmente con León. Ha sido un placer trabajar con usted en la junta directiva. León, usted planteó algunas preguntas interesantes que yo quisiera responder en cuanto al rol de las políticas de gobierno versus el proceso de desarrollo de políticas de la ICANN. De hecho, yo le dediqué bastante tiempo a ese tema desde una perspectiva diferente a la cual voy a volver después. Por ahora quisiera concentrarme en la presentación sobre la forma en que las cuestiones de seguridad y estabilidad se vinculan con los procesos asociados a los identificadores únicos de Internet. Después voy a dar algunas respuestas directas. Siguiendo la siguiente diapositiva, por favor.

Esta es la información sobre mi formación. La podemos saltar. Vamos a hablar del ecosistema de Internet. De alguna manera esta es una diapositiva detallada y quisiera que se concentren en la parte de la izquierda abajo que es la de la registración de nombres de dominio donde están incluidas las partes contratadas de la ICANN, los registros y registradores. En el recuadro que tiene la línea punteada alrededor de la palabra registratarios. También están allí los usuarios finales. A la derecha van a encontrar los usuarios finales de Internet en sí que son los que dan forma al sistema de nombres de dominio. Lo que todos sabemos, por supuesto, es que los nombres de dominio están en la base de la forma en la que los usuarios y los programas de las aplicaciones utilizan Internet. Tenemos una estructura bastante elaborada para crear nombres de dominio, administrarlos e incluso pagar por ellos. Yo supongo que todos están relativamente

---

familiarizados con esto. Me imaginaría que una buena fracción de las personas que están en esta llamada en esta reunión tienen sus propios nombres de dominio o trabajan para empresas que de alguna forma están involucradas en su administración o que estén también familiarizados con los procesos en las organizaciones, ya sea un gobierno, una universidad, una organización sin fines de lucro o una empresa con fines de lucro. Todos registran nombres de dominio y dependen mucho de ellos. Siguiendo diapositiva.

Quiero hablar entonces sobre el aspecto de la seguridad. La seguridad es un término muy amplio que incluye varias cuestiones. Tradicionalmente se habla de tres aspectos distintos de la seguridad que nos llevan a lo que normalmente llamamos la tríada de la CIA. Un modelo de seguridad que ayuda a la gente a pensar en las distintas partes de la seguridad de IT.

En cuanto a la disponibilidad, asegurar los datos y servicios que no están disponibles cuando los requieren los usuarios finales. Esto es crucial porque si no está disponible, no lo podemos usar y el resto no importa. La integridad nos asegura que los datos son precisos y que no han sido modificados y que todo el mundo puede confiar en esos datos. Por último, la confidencialidad. Evitar que la divulgación de la información ocurra con las personas equivocadas cuando la información pueda estar en riesgo o esté siendo transmitida a través de las líneas adecuadas de transmisión.

Con respecto al sistema de nombres de dominio, la disponibilidad nos indica que en el sistema de nombres de dominio tenemos la raíz que es



---

la lista de todos los dominios de primer nivel. Esta lista se provee a nivel mundial a través de un conjunto de servidores de nombre. Hay 13 grupos de servidores de nombres. En realidad no son 13 pero son 13 constelaciones. Así las denomino yo. El número total de servidores en este momento es de más de 1.300 máquinas que están ubicadas estratégicamente en todo el mundo y que hacen que sea posible recuperar las respuestas a las preguntas de cómo llego yo al nombre asociado con un nombre específico, un dominio de primer nivel específico. Cuando una computadora quiere saber cómo llego a [www.icann.org](http://www.icann.org), si el sistema que está haciendo la pregunta conoce esto, envía un mensaje a uno de estos servidores raíz y vuelve con una indicación de dónde encontrar esa información sobre los nombres .ORG. Luego se envía esa información a los servidores de .ORG y así continúa.

El segundo punto donde dice que hay un sobreaprovisionamiento masivo, lo que quiero decirles es que hay 1.300 servidores y, por lo tanto, esto nos permite decir con cierta seguridad que primero que nada estas respuestas siempre van a estar disponibles incluso si alguna de las máquinas no están funcionando o en el caso que pasa más seguido de lo que creemos de que haya ataques masivos contra los servidores de raíz. Son los ataques DDoS. Todavía hay mucha capacidad de todos modos y ellos están allí para funcionar las 24 horas en todo el mundo. Además, las respuestas vienen muy rápido. No hay demoras.

---

Este es una de las partes magníficas realmente, muy interesantes de la infraestructura de Internet. El término Internet se utiliza como una red de redes y esto es extremadamente importante porque permite que las operaciones individuales de las redes en el mundo, en cada uno de los países, puede haber una o más redes y normalmente las hay, estas redes se comunican entre sí de múltiples formas. No hay un solo camino o un solo punto de ingreso.

Un punto importante sobre la porción de la disponibilidad de esta triada es que si un camino no funciona, va a haber otro camino disponible. La redundancia y las conexiones pueden implicar que los usuarios van a encontrar otros recursos a través de los cuales se conectan. A medida que la red va creciendo tenemos prácticamente la mitad del mundo conectado a Internet. Cuando conectemos a la segunda mitad va a haber más conexiones. A lo largo del tiempo, cuando también aumenta el ancho de banda y la cantidad de computadoras, va a haber más conexiones cada vez. Cuando consideramos todas las máquinas disponibles, vemos que la próxima parte de la historia es cómo confiamos en que los datos que recibimos son los datos que queremos. En ese sentido hay un protocolo criptográfico que se utiliza con la criptografía moderna. El foco en la criptografía en este caso no está ocultando la información sino que más bien garantiza que esa información que uno recibe sea la información que uno quería recibir.

Hay entonces protocolos de seguridad, SSL, TLS, HTTPS y verificaciones criptográficas que tienen una clave asociada para que el

---

usuario final pueda verificar si los datos que recibe son efectivamente correctos. Esto tiene que ver con la integridad de las señales de comunicación. Una parte importante de esto es la garantía criptográfica dentro del protocolo del sistema de nombres de dominio que se llama DNSSEC, que son las extensiones de seguridad al DNS. Esto indica que las comunicaciones entre los usuarios finales y los recursos son lo que realmente queremos. Voy a volver a hablar sobre DNSSEC al final. Siguiendo diapositiva, por favor.

Finalmente la confidencialidad, los usuarios tienen el derecho de esperar que las comunicaciones que tienen ya sea en una forma personal o a través de servicios sean privadas y que nadie las pueda espiar. Esto nos lleva al uso de la encriptación de datos. Es decir, si alguien está mirando, solamente va a ver unos símbolos y no los va a poder entender. Esto está incluido en el SSL, TLS y HTTPS que también hacen referencia al aspecto de la confidencialidad.

Más recientemente tenemos nuevos protocolos. DNS sobre HTTP y DNS sobre TLS. Son tecnologías recientes que se denominan DOH y DOT. Estas tecnologías encriptan las consultas del DNS y protegen los datos que están en tránsito pero no dentro de los servidores del DNS. Eso se debe hacer de otras maneras. Luego, los ISP y los proveedores de software toman decisiones sobre cuáles son las tecnologías que se deben adoptar para los usuarios finales. Siguiendo diapositiva, por favor.

Esta es la historia breve de la disponibilidad, la integridad y la confidencialidad. Vamos a pasar ahora al punto siguiente para hablar

---

sobre la estabilidad. Siguiendo la siguiente diapositiva, por favor. Vamos a analizar un poco más de cerca los asuntos vinculados con la disponibilidad y cómo se entregan los servicios de forma consistente y confiable. Aquí tenemos distintos atributos. Tenemos el mismo resultado cada vez. ¿Si utilizamos un identificador unívoco vamos a tener un solo resultado? ¿Si tenemos un recurso, está disponible en todos lados en la red o al menos donde debe estar? Luego tenemos la confiabilidad y la capacidad de ser responsivo. Es decir, si tenemos la interacción que necesitamos en el tiempo adecuado. Estas decisiones sobre protocolos de Internet, políticas de identificador y servicios de aprovisionamiento se hicieron para lograr estas metas con los usuarios finales de Internet.

El sistema de nombres y de números está asignado para que haya resultados no ambiguos y consistentes. La ICANN, los ccTLD y la industria de aprovisionamiento de nombres aseguran la interoperación de todos los nombres de dominio. Los servidores de DNS raíz nos dan un servicio individual consistente para todos los TLD en la jerarquía de nombres. También se crean raíces alternativas para otros protocolos. Hay raíces alternativas para el DNS que han fracasado en buena medida. Desde la perspectiva de la ICANN, la perspectiva global incluso, las raíces alternativas tendría el efecto de dividir la Internet y esto no sería algo bueno para nada. Las raíces alternativas para otros protocolos tienen una historia un poco diferente y a algunos les va muy bien.

Del lado de los números tenemos cinco organizaciones principales que se denominan registros regionales de Internet. En África tenemos a

---

AFRINIC. En Europa, RIPE NCC. En América Latina, LACNIC. En Asia-Pacífico, APNIC. En América del Norte, ARIN. Ellos son quienes gestionan la asignación de direcciones IP y lo que se denomina un sistema autónomo de nombres que se utiliza en el sistema de ruteo. Hacen asignaciones a los ISP y a otras organizaciones importantes, y jerárquicamente esto se distribuye hacia abajo.

Los ISP en sí se ocupan del ruteo de datos de paquetes de un lugar al otro y tienen unos protocolos bastante elaborados de ruteo que utilizan de un momento al otro para asegurarse de que se llega a quien uno desea en Internet. Luego está la infraestructura subyacente de software de muchas organizaciones que utilizan los protocolos que ocurren también en la fuerza de trabajo de ingeniería de Internet.

Si queremos que todo esto funcione y todos esperan que así sea, hay múltiples cuestiones que se requieren. El sobreaprovisionamiento y la redundancia que mencioné antes son muy importantes. La estructura tiene unos caminos muy grandes para llegar de un lugar al otro. Luego tenemos redes de entrega de contenido que son bastante modernas. Son relativamente nuevas en la vía de Internet y transfieren datos hacia las cargas distribuidas y dan una respuesta más rápida y muchas veces que depende de la locación, donde se encuentre el usuario. Siguiendo la siguiente diapositiva. La siguiente nuevamente.

Voy a cerrar esta parte. Voy a mencionar simplemente que DNSSEC es una parte muy importante de la historia. Tenemos aquí la cantidad de nombres de alto nivel que están en DNSSEC y la respuesta es prácticamente el 100% en Europa, el 100% en Norteamérica. Son muy

---

fuertes en Latinoamérica en cuanto a su captación y en Asia-Pacífico. En África están avanzando pero hay mucho más trabajo pendiente en estos momentos. Los nombres de dominio de alto nivel están firmados y eso es una obligación dentro de los contratos de ICANN, que tienen que ver con los nombres de dominio de alto nivel.

El uso de DNSSEC tiene dos partes. Una es que tiene que estar firmado el dominio y el otro es que las firmas tienen que ser verificadas, es la parte de la validación. Eso no se ha avanzado tanto como con la firma. Hay presión para incrementar el uso de la validación así como también algo de presión para que se adopte DNSSEC del lado de los sitios que han firmado.

Espero que haya preguntas sobre estos temas. También quería acotar algo más respecto del tema que comentó León en cuanto al desarrollo de políticas. Vengo siguiendo la interacción especialmente respecto de GDPR pero más generalmente respecto de privacidad y la normativa correspondiente en todo el mundo, el desarrollo de los protocolos de WHOIS y las políticas vinculadas con ellos desde hace mucho tiempo.

Los protocolos de WHOIS van mucho más lejos de lo que uno puede pensar. En los primeros días, incluso antes de tener Internet, teníamos el ARPANET y las máquinas que estaban conectadas al ARPANET se llamaban de tiempo compartido con varios usuarios que utilizaban la misma máquina. El protocolo de WHOIS se fue desarrollando desde los administradores de los sistemas que administraban cada una de las máquinas de tiempo compartido publicando sus nombres para poder

---

conectarse entre sí. No tenía que ver con los usuarios finales al principio sino con los administradores de sistema.

Avanzando rápidamente varias décadas y escalando en gran medida nada es igual. El sistema de nombres de dominio fue creado y la red de redes se conectó y hoy los datos de WHOIS se utilizan para ver quiénes son los titulares de los dominios tal como eran los administradores en la época del tiempo compartido. Esto trajo a colación una serie de temas secundarios, exactitud, privacidad, uso indebido de la información y muchos intentos repetidos año tras año para tratar de crear nuevas políticas. La interacción de la normativa gubernamental especialmente GDPR causó quizá un poco de cambio muy abrupto hacia temas de privacidad en comparación con la exactitud y la utilidad que ha cerrado el acceso a muchos de esos datos.

Desde el punto de vista de la privacidad me imagino que se considera algo bueno pero desde la perspectiva del sistema en general es una forma no muy pensada. Es una situación no muy considerada. Como comentaba León, sería mucho mejor si hubiera enfoques más de detalle pero considerando las consecuencias. Es útil participar en interacciones con gobiernos y tratar de hacerlo también de manera objetiva y apolítica. También sugeriría que poder mirar para dentro de la ICANN en cuanto al desarrollo de políticas y los procedimientos correspondientes. En mi opinión, hablo de manera personal en base a mi experiencia, por supuesto no estoy hablando desde la organización o desde ninguna otra, pero considero que la ICANN y la comunidad podrían estar haciendo un trabajo más profundo en la consideración

---

de los temas, estudiarlos de antemano y previo a las negociaciones que a veces son acaloradas en el proceso de desarrollo de políticas trabajar un poco más en cuanto a ver cuáles son las alternativas y los temas propiamente dichos respecto de algunos que son un poco más externos. También que todos hablemos el mismo idioma. Sé que algunos prefieren tratar de evitar llegar al consenso porque sirve a una parte y no a las otras. Esos son algunos comentarios provocativos, me temo. Le paso la palabra nuevamente a Hadia. Estoy más que dispuesto a que debatamos el tema.

HADIA ELMINIAWI:

Muchas gracias, Steve. Sin duda es un debate muy importante. Vamos a ver mi parte rápidamente y después vamos a tener sin duda alguna más tiempo para debatir en estos 20 minutos que nos van a quedar. Vamos a pensar en 35-40 minutos para ello. Bien. Siguiendo diapositiva, por favor.

Voy a hablar sobre el efecto de las políticas de la ICANN sobre los usuarios finales. En primer lugar comienzo con una introducción. Voy a hablar sobre la forma en que desarrolla las políticas ICANN, sobre quién determina las políticas a desarrollar. Voy a compartir algunos ejemplos de políticas de la ICANN y su efecto sobre los usuarios finales. Siguiendo, por favor. Muy bien.

El Comité Asesor de At-Large da la oportunidad a cualquier persona física independientemente de sus antecedentes de participar en el proceso de desarrollo de políticas de identificadores unívocos. El tema



---

de tener un comité dedicado es que la política de ICANN no solamente afecta a la comunidad técnica o los negocios relacionados con Internet sino fundamentalmente a los usuarios finales que, al fin y al cabo, son aquellos a los que sirve la Internet. Siguiendo, por favor.

¿Cómo hace ICANN para desarrollar las políticas? Algo más importante. ¿Quién determina qué políticas hay que desarrollar? Respecto de las recomendaciones de ccTLD, surgen a través de un proceso de desarrollo de políticas y los grupos de trabajo intercomunitarios permiten que haya comités asesores y organizaciones de apoyo que pueden tratar temas de interés común que no están dentro del alcance de una organización de apoyo o comité organizador. Los usuarios finales de Internet a través de su participación y compromiso con la comunidad de At-Large no solamente asesoran en cuanto a las políticas de ICANN sino también participan en el desarrollo de la política per se. Siempre que ALAC toma conciencia de que hay una política que es de interés para los usuarios finales, los miembros trabajan dentro del desarrollo de la política que corresponda. Por ejemplo, el programa de apoyo de aplicaciones para nuevos TLD y los procedimientos de opciones. Los usuarios finales aquí también son partes involucradas.

Los intereses de los usuarios son parte integral del desarrollo de políticas y en las diapositivas que vienen les voy a mostrar algunos ejemplos de PDP actuales de ICANN y grupos de trabajo intercomunitarios para ver cómo son los resultados y cómo pueden afectar a los usuarios finales. He tratado de centrarme en políticas

---

recientemente desarrolladas pero voy a mencionar algunas un poco más antiguas. ¿Podemos pasar a la siguiente diapositiva, por favor?

El primer ejemplo que tengo aquí es el procedimiento de subasta de los nuevos gTLD. Esto es un ejemplo de un grupo de trabajo intercomunitario creado por las organizaciones de apoyo y los comités de asesoramiento de la ICANN para grupos de múltiples partes interesadas para lograr consenso sobre un plan para utilizar el producido de la subasta de los nuevos gTLD con el objetivo de utilizar el dinero de acuerdo con la misión de ICANN para beneficiar a la comunidad de Internet. Los proyectos financiados con estos fondos se espera que contribuyan a tratar temas de diversidad, inclusión y participación informada entre otras cosas. Esto le da al usuario final oportunidades más amplias de participar en el desarrollo de políticas de la ICANN y también empodera a los usuarios de Internet dándoles un papel en el proceso de desarrollo de políticas de Internet. Siguiendo diapositiva, por favor.

La siguiente política que les muestro es la de los EPDP sobre los datos de registro de gTLD. Este es un ejemplo de cómo la nueva legislación puede afectar las políticas ya implementadas actuales de la ICANN y también, posteriormente, esto cómo afecta a los usuarios finales. Los datos de registro de gTLD se podían consultar previamente a través de un sistema llamado WHOIS que daba los nombres del registro, la información de contacto, el nombre. Con la nueva legislación sobre privacidad hay ciertas cosas que no se permiten. La nueva ley tiene que ver con el efecto sobre la seguridad de los dominios y los usuarios

---

finales en línea. Los datos de registro de gTLD tratan de encontrar un equilibrio entre la privacidad de los registratarios con la seguridad y estabilidad de los dominios y la seguridad de los usuarios de Internet. La verificación de la legitimidad de los sitios de Internet. Haciendo un seguimiento de los usuarios legítimos del DNS es un objetivo principal. Hemos visto con el tema de la pandemia cómo la gente de todo el mundo depende de la Internet prácticamente para cada aspecto de su vida, ya se trate del trabajo desde el hogar o la enseñanza desde el hogar, las compras, el acceso a servicios tales como médicos u otros, o buscando información y buscando recursos. La legitimidad y la seguridad de los nombres de dominio son cruciales. A tal fin, el efecto de esta política sobre los usuarios de Internet es inevitable. Siguiendo, por favor.

La próxima política que les voy a comentar son los procedimientos posteriores de los nuevos gTLD. Esto nos prepara para posibles rondas de nuevos gTLD. Esto, al fin y al cabo, tiene que hacer lugar a los TLD de comunidades y nombres de dominio internacionalizados. Esto apoya a un grupo de diversos solicitantes creando un efecto sobre las comunidades locales y por ende en los usuarios de Internet en general.

Otra cosa que también quiero comentarles, aunque no es un proceso de desarrollo de políticas per se, son las iniciativas comunitarias con apoyo de ICANN, su efecto sobre los usuarios finales. Esto tiene que ver con el grupo de coordinación de aceptación universal, que es una iniciativa comunitaria con apoyo de ICANN. El trabajo sobre la aceptación universal de ASCII en cuanto a nombres de dominio,

---

direcciones de correos electrónicos, el efecto de esto sobre los usuarios finales es sin duda alguna un hecho. También tienen que poder utilizar direcciones de correo electrónico y hacer búsquedas en sus idiomas locales. Asimismo, todos los nombres de dominio en ASCII se tratarían de manera similar, permitiendo una experiencia del usuario uniforme en todos los nombres de dominio. Hay muchos desarrollos de política vinculados con generación de etiquetas, por ejemplo. ¿Podemos pasar a la siguiente diapositiva?

Una de las políticas más antiguas de ICANN. Voy a tratar de hablar sobre política de la ICANN y uso indebido del DNS. Este es un tema muy importante respecto de los usuarios finales y también cuando tiene que ver con la extensión de los aspectos del dominio. Una de las políticas más antiguas es la política de resolución de controversias uniforme desarrollada para tratar el cybersquatting. La política tiene un proceso de arbitraje rápido para los dueños de dominios, para que puedan recuperar sus nombres sin tener que acudir a los tribunales.

Tenemos también otra política de límites que agrega un periodo de gracia que es otro ejemplo de políticas de GNSO. También trata una forma de uso indebido del DNS. Constituye un muy buen ejemplo del consenso ascendente en cuanto a los procesos donde At-Large tuvo un papel importante en llevar atención al tema que fue tratado por el PDP de la GNSO. Este es un comportamiento que trabaja con el periodo de gracia agregado.

También tenemos la política de datos de registro que tiene que ver con la mitigación del uso indebido del DNS y ayuda a los profesionales de

---

la seguridad a tratar acciones de uso indebido del DNS y proteger a los usuarios de actos criminales y dañinos. ICANN desarrolla políticas en cuanto a un modelo ascendente para servir a toda la comunidad de Internet ayudando a la seguridad y estabilidad de los identificadores únicos y asegurándose de que los usuarios tengan una experiencia en línea confiable y segura. Los beneficiarios últimos de las políticas de Internet son en realidad los usuarios de la misma. Con esto termino y les agradezco.

Pasemos a las preguntas. Tenemos unos 40 minutos para ello. Por favor, si tienen alguna pregunta, levanten la mano. Tengo una pregunta que estaba en el chat de Sivasubramanian para Steve. Quisiera saber si hay alguna forma en que las tecnologías se puedan estandarizar entre los ISP y otros. Steve, si está hablando no lo podemos escuchar.

STEVE CROCKER:

Espero que me puedan escuchar. Le elección de la tecnología que utilizan los ISP está regida fundamentalmente por las fuerzas del mercado. Este es uno de los aspectos inusuales e importantes a través de los cuales está construida la Internet. A veces es difícil de entender y causa cierta confusión. Al revés de lo que sucede con los sistemas telefónicos anteriores, los estándares que se utilizan, las normas que se usan no son impuestas por los gobiernos desde arriba. Más bien los protocolos se establecen y se estandarizan a través de la fuerza de trabajo de Internet pero allí se separan muy claramente los acuerdos sobre cómo deben ser los protocolos en oposición a si uno tiene o no

---

que usar esos protocolos. Eso lo determinan las fuerzas del mercado de manera que los proveedores individuales que diseñan el producto y los ISP que diseñan los sistemas eligen cuáles son los protocolos que desean adoptar.

Cualquiera que decida no utilizar un protocolo va a encontrarse en una posición de mucha desventaja. Las fuerzas del mercado son muy sólidas y tienen el efecto de hacer avanzar las cosas hacia la dirección en la que todo el mundo utilice protocolos en común pero el proceso de adopción no está vinculado por las elecciones sino que está impulsado por los proveedores de Internet, los ISP del lado del servicio. Como dije, a veces este es un concepto que es inusual desde la perspectiva de personas que han crecido en un entorno altamente regulado, especialmente los gobiernos que regulaban los sistemas telefónicos.

Yo creo que esta es la respuesta, Siva. A veces a uno no le gusta, no le tiene que gustar pero esa es la forma en la que ocurre. Debo decir también que hay un gran éxito. Es una de las cosas que nos ha llevado a que Internet crezca todo lo rápido que ha crecido y que permita que la creatividad ingrese. Desarrollamos nuevos protocolos. No tenemos un proceso burocrático de peso pesado que inhiba la creación de nuevas tecnologías. Más bien tenemos fuerzas del mercado que son las que equilibran el costo en oposición a la utilidad de estas cuestiones.

---

**HADIA ELMINIAMI:** Gracias, Steve. Tengo dos preguntas. También tengo dos para usted y una par León. Veo que Marita Moll está también aquí. Voy a referirme a su pregunta primero. Marita, puede tomar la palabra.

**MARITA MOLL:** Gracias, Hadia. León fue quien le dio el puntapié inicial a mi interés cuando mencionó los acuerdos comerciales. Hace muchos años en los inicios de la ley de libre comercio de América del Norte, yo me refería en general a los datos. Quizá esta sea su área de experiencia, León. ¿Puede darnos un ejemplo real de cómo los acuerdos comerciales van a ser aplicables a la misión de la ICANN?

**LEÓN SÁNCHEZ:** Gracias, Marita. En esencia, he visto algunos acuerdos comerciales que evolucionan y que se negocian, especialmente algunos procesos para estos acuerdos de libre comercio que incluyen toda una gama de regiones de Asia-Pacífico y también el MCA de Estados Unidos, que es el sucesor del NAFTA. Allí se puede ver que la redacción evolucionó de NAFTA a MCA de Estados Unidos. Cuando se estaba negociando ellos incluyeron una redacción que estaba vinculada a que las partes evolucionadas o los países evolucionados que habían firmado el acta incluyan disposiciones que permitirían que los titulares de marcas puedan resolver las disputas, los conflictos a nivel local en los ccTLD. Cuando incluyeron estos párrafos se estableció que esas políticas de resolución de conflictos deberían estar en línea con las políticas de

---

resolución de disputas de la ICANN. Esto fue lo que se incluyó en el ACTA.

Cuando se introdujo luego en el MCA de Estados Unidos, la referencia a las políticas de resolución de disputas de la ICANN todavía siguen mencionando a los países involucrados que tienen políticas de resolución de disputas que podrían por supuesto incluir a los ccTLD en lo que se refiere a la resolución de conflictos pero la referencia a la resolución de conflictos o de disputas de la ICANN ha sido eliminada.

Lo que yo considero es que si esos acuerdos de libre comercio no hacen referencia a las políticas de resolución de disputas de la ICANN, podemos ver cómo estas políticas pueden a nivel local desviarse del GDPR y cómo pueden crear algunos desafíos en el espacio de la resolución de disputas y los nombres de dominio. Pero esto es mera especulación. No estoy diciendo que eso vaya a ocurrir ni tampoco que deberíamos estar viendo un caos en el futuro próximo pero estoy confiado en que nuestros legisladores van a querer evitar el caos y debemos quizá conectarnos con ellos de un modo más proactivo para tratar de informarles sobre sus procesos de desarrollo de políticas y de advertirles sobre las consecuencias que las políticas puedan crear en espacios por fuera de la política pública en sí.

MARITA MOLL:

Es muy interesante, León. Muchas gracias. Vale la pena hacerle un seguimiento.



---

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias, Marita.

HADIA ELMINIAWI: Muchas gracias, León. Tengo una mano levantada de Sébastien pero voy a leer primero una pregunta rápidamente y luego le voy a dar la palabra a Sébastien. Mi pregunta es para León. Usted estaba hablando sobre un marco. Hablaba usted de una coordinación con los legisladores y quienes formulan las políticas, conversar con ellos, contribuir a las discusiones sobre política. Mi pregunta aquí es la siguiente. Me gusta también lo que dijo Steve en relación con esto también. Es muy importante mirar hacia dentro de la comunidad de la ICANN y tratar de buscar soluciones a los asuntos que tenemos pero mi pregunta para usted es cuál es el marco que podemos utilizar para que existan estas discusiones con los legisladores. ¿Quién va a identificar con quién se debe trabajar, con quién se debe hablar y quién va a hablar? Es decir, ¿cómo podemos tener un marco dentro de la ICANN para que esto ocurra? Yo no estoy muy segura de la manera en que, al actuar individualmente en relación con esto, puede uno tener un resultado que implique que ese resultado sea efectivo y que pueda contribuir efectivamente a hacer leyes o a hacer políticas.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias, Hadia. Si entendí bien su pregunta, usted me está preguntando cómo nosotros podemos guiar esta participación con los legisladores para poder avanzar.

---

HADIA ELMINIAWI:                   ¿Deberíamos tener un marco para esto? Nosotros como comunidad, ¿cómo logramos que esas discusiones tengan un impacto? ¿Debería haber un marco para eso como para comenzar?

LEÓN SÁNCHEZ:                   No estoy muy seguro de que podamos establecer un marco para que nuestra comunidad se embarque en este tipo de conversaciones. Cuando hablamos de conectarnos con los legisladores y quienes hacen la política desde la perspectiva de la ICANN, a mí me queda claro que es la organización de la ICANN quien se ocupa de este diálogo y también la que tiene la capacidad de hablar en representación de ICANN como organización. En lo que se refiere a los miembros de la comunidad o parte de estos miembros que inician este diálogo creo que ahí la pregunta ya es otra. No estoy muy seguro de que nosotros como comunidad pudiésemos decir: “Usted puede contactarse con los legisladores siempre que usted siga este marco”.

A fin de cuentas, cada parte de la comunidad es independiente, tiene sus propias reglas, sus propios procesos y métodos. Yo creo que respecto de este asunto, el grupo de trabajo de participación de gobernanza de Internet. Es una buena herramienta para que podamos coordinar entre nosotros como comunidad y que tratemos de establecer estos lineamientos o este marco del cual usted está hablando para que cuando todos salgamos de la burbuja de la ICANN y nos comuniquemos con el mundo exterior podamos continuar este marco que nosotros establecimos dentro de la comunidad pero yo no consideraría que este marco sea algo que esté grabado en piedra entre

---

nuestros miembros de la comunidad. Espero haber respondido a su pregunta, Hadia.

HADIA ELMINIAWI: Muchas gracias, León. Le voy a dar ahora la palabra a Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Muchas gracias, Hadia, por establecer esta discusión. Yo estaba tentado de hablar en francés pero no quiero molestar a nuestro colega y especialmente a Steve con mi francés. Voy a intentar hacerlo en inglés. Estoy muy contento de que esté de vuelta, Steve, el mejor presidente de la junta. León, también es bueno verlo aquí, participando en esta conversación.

Quería hablar de dos cuestiones. La primera. Cuando usted habló sobre el modelo de múltiples partes interesadas dentro y fuera de ICANN yo estoy seguro de que una forma en la que usted lo está pensando y en la que lo tenemos que pensar nosotros es cómo podemos evolucionar para incluir a esta gente dentro de la ICANN y que no queden por fuera. Yo considero que la conversación que tuvimos esta mañana con la junta sobre la evolución del modelo de múltiples partes interesadas incluida la propuesta realizada por el ATRT3 sobre la revisión holística tiene que ser una de las formas de avanzar y no dejarlos afuera y pensar cómo hacemos para incorporarlos.

---

La segunda pregunta es que hay nuevos términos que surgen sobre la ley, la regulación y la soberanía, la soberanía digital especialmente. ¿Cómo encaja esto en el modelo de múltiples partes interesadas y mucho más con la Internet que es global? Como usted lo describió Steve, Internet no fue construida para hacer algo para un solo país o un grupo de gente sino para que esté abierta al mundo. Muchas gracias.

HADIA ELMINIAWI:

Muchas gracias, Sébastien. Steve o León, ¿desean hacer algún comentario?

STEVE CROCKER:

Es un placer verlo y escucharlo, Sébastien. Especialmente ver cómo está con la barba. No estoy muy seguro sobre qué agregar de manera sustantiva. En cuanto a la participación de ALAC y los miembros y los usuarios finales de Internet creo que es absolutamente vital. Es un proceso complejo. Yo vengo básicamente del área de ciencia e ingeniería. Suelo enfocarme en el ecosistema de la ICANN en términos de haber construido una máquina o algo así y funciona como queremos. Para hacer un diagnóstico de cualquier problema que surja o cómo mejorarla aunque funciona muy bien, uno tiene que entender primero cómo interactúan las distintas partes y cuáles son los principios subyacentes, qué es lo que enfatizo para comprender en profundidad el tema.

---

Considerando estrechamente las distintas posibilidades, los límites, siempre que se desea hacer algún cambio o establecer alguna política. Es difícil para el usuario final participar y conocer en detalle toda la parte técnica y la parte política burocrática también pero como organización ALAC tiene la ventaja de un alcance importante a nivel global enorme, tocando cada uno de los temas de la sociedad y la posibilidad de aprovechar el conocimiento de distintas áreas. Creo que si el diálogo en ALAC sigue estas líneas y logra la participación para ver cómo se resuelve algún inconveniente con la máquina o los problemas o se establecen metas coherentes con lo que es posible, quiero enfatizar este punto, lo que es posible.

Con los años vengo viendo procesos de desarrollo de políticas que cometen dos tipos de errores yendo en direcciones opuestas. Hay gente que debate con vigor con la hipótesis de que uno puede prevalecer pero a veces es posible hacer algo mejor. Hay más posibilidades de las que suponen. Por supuesto, un problema muy común en todo emprendimiento humano es que la gente a veces considera más cosas de las que son posibles. Tenemos que entender las posibilidades que tenemos a disposición y las limitaciones que son algo ineludible.

HADIA ELMINIAWI:

Gracias, Steve. Sí, sin duda centrarse en lo que es posible y establecer metas son temas importantes. Mencionó el ecosistema. Quisiera llevarlo al diagrama de ecosistema, si puede ser. Si el personal puede

---

presentar en la pantalla este diagrama porque tiene que ver con la pregunta. Creo que es la segunda o tercera diapositiva.

YEŞİM NAZLAR: Hadia, ¿de su presentación?

HADIA ELMINIAWI: No, no. De la de Steve. El ecosistema del DNS.

STEVE CROCKER: Diapositiva número tres.

HADIA ELMINIAWI: Sí. Esta es una diapositiva muy interesante porque resalta los cuatro elementos clave del ecosistema. Mi pregunta para usted, Steve, si es posible, si puede resaltar las mejores prácticas en cuanto a cada uno de los bloques principales. Por ejemplo, el suministro de contenido, el hosting, los servicios. ¿Cuáles son las mejores prácticas en relación con cada uno de los bloques?

STEVE CROCKER: Pregunta muy interesante. Muchas gracias por hacerla. Hay mucho para darle una respuesta completa. Tengo que considerar una gran variedad de detalles y voy a comentar algunos. El resto lo dejamos para después. Qué bueno que haya venido a esta diapositiva nuevamente porque podemos hablar de Steve Sheng, del personal de

---

ICANN y del personal en general porque este es un producto que proviene de ellos. No se los reconoce lo suficiente por su trabajo que hacen ni se aprecia lo suficiente el trabajo que hacen. Respecto del suministro de contenido, a ver si puedo utilizar este puntero.

En la parte inferior el hosting de contenido y servicios. Dentro de ello vemos cinco ejemplos de servidores, hosting, servidores de correo. Cada uno representa una pequeña industria o a veces grande que ha evolucionado con los años en Internet. En cada una de estas áreas hay mejores prácticas propias. A veces de acuerdo a las indicaciones o instrucciones y otras veces surgen en base a las cosas que no funcionan. Voy a tratar de no entrar en demasiado detalle pero sí aventurarme un poco.

Las redes de suministro de contenido, como les decía antes, son bastante recientes en la vida de Internet. Llevan contenido, hacen copias del contenido y lo ponen en distintos lugares de todo el mundo para permitir el suministro más rápido y mejor del contenido a la gente que lo pide. También hay variaciones locales. Quizá lo que se entrega en un continente puede ser en parte distinto de otro de acuerdo a los idiomas, de acuerdo a los servicios pero también hay consideraciones políticas involucradas. Tienen interrelaciones delicadas entre la eficiencia de distribuir el mismo contenido a todos en comparación con los inconvenientes de hacer cambios porque ayuda al usuario final o porque ayuda a los gobiernos o a otros organismos involucrados.

Las mejores prácticas desarrolladas a veces son exclusivas y a veces son temas privados o no muy bien debatidos. Creo que un papel muy

---

importante para ALAC sería hacer las preguntas difíciles y recopilar datos en la medida en que lo pueden hacer sobre qué aspecto tiene el servicio. Elegí un solo ejemplo. La red de suministro de contenido. No es para decir que ellos tienen problemas. Todos tenemos problemas. Fundamentalmente a veces encontramos que ciertas fuentes rechazan el nombre de dominio porque los servidores están en listas negras y eso lleva a preguntas del uso adecuado. Si está bien en esa lista o si hay alguna forma de deshacer listas injustas de ese tipo. Voy a dejarlo aquí. Si desean que hable de otra parte de esta diapositiva, feliz de hacerlo.

HADIA ELMINIAWI:

Por supuesto también resaltando las mejores prácticas en relación con otras partes también es importante pero teniendo en cuenta los tiempos y tenemos algunas manos levantadas, le voy a pasar la palabra a Matthias. Si hay tiempo, podemos seguir adelante con mi pregunta. Matthias tiene la palabra.

MATTHIAS HUDOBNIK:

¿Me escuchan?

HADIA ELMINIAWI:

Sí.



---

**MATTHIAS HUDOBNIK:** Muchas gracias por esta sesión excelente. La estoy disfrutando. Mi pregunta es para Steve. Me gustaría saber su opinión sobre DOH y DOT y cómo estos desarrollos tienen que ver con el actual DNS desde el punto de vista técnico y regulatorio y también respecto de los esfuerzos de IGF. ¿Qué piensa sobre estos desarrollos?

**STEVE CROCKER:** Muchas gracias por la pregunta. Hay muchas cosas involucradas. Me vienen varias ideas juntas a la mente. Ha sido importante prestar atención a la velocidad de atracción de la atención de DOH y DOT y la adopción que se hizo rápida, lo que implica que hay mucha preocupación sobre la protección de la privacidad, de las consultas.

Para las personas que no vienen siguiendo este tema les voy a describir el tema en términos muy sencillos. Si uno puede mirar la secuencia de preguntas y respuestas que surgen de una organización en particular o de un usuario en particular se puede saber mucho de sus intereses. Es una especie de invasión de su privacidad en realidad. Hay un tema más sutil. La parte de eso que es más interesante, cuáles son las preguntas y no las respuestas, qué consultas, qué nombres de dominio busca en oposición a cuáles son las respuestas, que son generalmente públicas de todos modos.

DoH y DoT son dos enfoques muy similares para ocultar las consultas, las preguntas mientras se transmiten. Cuando llegan al servidor, el resolutor que tiene que responderlas hay que confiar en si también va a proteger esta información de quien pregunta y qué respuestas

---

pide. Eso lleva un grado de consolidación. Los resolutores de muy alta capacidad que están en el mundo dicen: “Estamos aquí para proteger sus consultas y la información” pero esto agrega la información y la hace sujeta a posibles ataques elevando el nivel de inquietud sobre el nivel de protección que hay. No hay datos que sugieran que esto no está funcionando como se prevé pero sin embargo existe esta inquietud.

Hay organizaciones de gente mala y también los grupos que defienden la ley y que la hacen ejecutar que utilizan mucho estas consultas de nombres de dominio. No están contentos porque no ven tanto como podían antes y eso nos lleva a un tema delicado en cuanto a política pública y debates sobre privacidad y ejecución de la ley. Creo que no hay un acuerdo abarcatorio. Hay tradiciones jurídicas que son considerables en todo el mundo. ¿Resultó útil eso?

HADIA ELMINIAWI:

Gracias, Steve. Tenemos una pregunta de [inaudible] en el chat. Después le voy a pasar la palabra a Yrjö. Siguiendo la intervención de Steve tengo la impresión de que la coordinación entre las partes interesadas en el caso de ICANN es un tema técnico y no de política. En cierta medida esto refleja el gran efecto de los estudios técnicos sobre el proceso de desarrollo de políticas de la ICANN. El caso de EPDP es un buen ejemplo. ¿Cree que estas prácticas son saludables para el desarrollo de EPDP?

---

**STEVE CROCKER:** Tengo un poco de problema en entender cuál es la pregunta y cuál es la respuesta. Simplemente voy a decir, y aquí tengo opiniones formadas, pero esta es opinión personal y no la de los demás, que he visto los servicios de directorio de WHOIS, EPDP y demás cosas. Hay un trabajo muy honesto y muy serio que se invirtió en esto y no quiero disminuirlo de ninguna manera. A la vez, genuinamente creo que hay un sentido de urgencia que ha interferido con el análisis de las alternativas y en el desarrollo de los distintos temas. Hay presentaciones serias sobre este tema que tengo planificadas con trabajo que venimos haciendo y que ha ganado visibilidad. Con esto lo dejo aquí.

**HADIA ELMINIAWI:** Muchas gracias. Queremos ver ese trabajo cuando lo tenga. Yrjö, le doy ahora la palabra a usted.

**YRJÖ LÄNSIPURO:** Quisiera agradecer a León por poner de relieve el rol de las SO y AC, las estructuras de At-Large en la comunicación con quienes generan las políticas en los distintos países. Hay un buen ejemplo en el chat del Reino Unido. Ocurre en muchos otros lugares también, en muchos otros países, incluido el mío. La pregunta es si una ALS tiene personería como para hacer esta comunicación. Yo creo que cuando una ALS está involucrada en el modelo de múltiples partes interesadas va a tener más personería y más credibilidad para hacer esta comunicación. Muchas gracias.

---

LEÓN SÁNCHEZ:

Hadia, si me permite. Gracias. Estoy completamente de acuerdo con usted, Yrjö. Creo que cuando uno vincula esto con lo que nos estaba diciendo Sébastien sobre cómo podemos darle forma a la política pública, cuando decimos actuar globalmente pero pensar localmente, a eso nos referimos. Nosotros como ALS podemos actuar localmente pero con una conciencia global de lo que nuestro impacto pueda llegar a lograr.

En cuanto a esta posibilidad de hacerlo, usted tiene razón. Cuanto más participe a nivel local una ALS con información precisa, confiable, con un punto de vista informado con información que se pueda difundir y se pueda compartir con la comunidad local, más respeto va a tener esa ALS y mejor va a ser su impacto. Por eso yo creo que como comunidad de At-Large, en nuestra comunidad de ALS nos encontramos muy sólidos y debemos aprovechar esa red para darle forma a nuestras políticas en el interés de nuestros usuarios finales. Yo estoy completamente de acuerdo con usted. Creo que realmente deberíamos aprovechar esta red global.

HADIA ELMINIAMI:

Gracias, León. Este es uno de los próximos pasos que debemos tener en cuenta como comunidad de At-Large. No veo ninguna mano levantada. Tengo una pregunta sobre los datos de registros para Steve. Steve, usted trató de aplicar un modelo a los datos de registro y lo mencionó en una de sus diapositivas. Quizá si lo podemos poner en

---

pantalla. Fue la diapositiva número nueve. Al aplicar el modelo a los datos de registro, cuando miramos la disponibilidad de los datos de registro lo que se necesita para eso es el protocolo que reemplaza el protocolo de WHOIS y el RDAP. Eso lo tenemos. También necesitamos un sistema para la divulgación de datos. Eso sí que no lo tenemos todavía. Cuando miramos otra sección de esta tríada que es la integridad y hablamos de la precisión de los datos de registro de nuevo se habla mucho de la precisión de estos datos. Lo tercero es la confidencialidad. Usted habló de los servicios de privacidad y de proxy, y quizá tengamos que referirnos a un servicio completo en ese sentido. ¿Qué piensa usted en relación con esos tres elementos y los datos de registro?

STEVE CROCKER:

Muchas gracias, Hadia, por esa pregunta. Faltan un par de minutos para que termine la sesión. En lugar de una respuesta de 30 a 60 minutos voy a tratar de resumirla. RDAP es un protocolo disponible. RDAP en sí no nos dice cuáles son los datos que se van a solicitar, cuáles son los datos que se van a devolver y quién debe tener acceso a esto. Es un pilar muy importante, sin duda, pero hay que usarlo de un modo en particular a través de plantillas y políticas, etc. SSAD es un desarrollo que propuso la organización de la ICANN para brindar un acceso unificado pero nos referimos a acceso unificado a la información de los gTLD. Es decir, de las partes contratadas. Una de las partes que le puede resultar de interés a ALAC es qué es lo que ocurre

---

con el acceso a los datos de ccTLD, qué ocurre con los datos de las base de datos de los RIR.

En el trabajo que mencioné y que estuvimos haciendo por separado, que voy a anunciar en algunas semanas, lo que hacemos es tomar un panorama más amplio e incluimos a todas estas distintas partes y cuáles son las implicaciones para el sistema. Respecto de la precisión, quiero darles una perspectiva un poco provocadora y algo humorística. Hay muchas quejas sobre la precisión de los datos del WHOIS pero uno podría dar una visión completamente distinta. Cuando un registratario genera una cuenta con un registrador y le da la información necesaria como tarjeta de crédito y otros datos el registrador y el registratario no tienen ningún problema sobre la precisión de la información. Si el registratario no da información precisa al registrador, el registrador tiene un recurso muy fácil que es simplemente dejar de darle el servicio, darlo de baja.

Las quejas, los reclamos sobre la precisión vienen de otros, de la aplicación de la ley, de los propietarios de los dominios, de los investigadores en seguridad y otros que no están contentos con la información. Es sorprendente si uno mira desde una perspectiva distinta que la información es todo lo precisa que tiene que ser. Uno podría preguntar por qué alguien pondría información salvo que quiera que lo contacten.

Creo que hay que mirar todo esto con una mirada diferente. El Comité Asesor de Seguridad y Estabilidad, el SSAC, ha fijado una jerarquía de validaciones, de niveles de validación que va desde nada en la base, es

---

decir, llévese toda la información, a un nivel siguiente donde todo tiene que estar sintácticamente correcto. Si se pide un número de teléfono tiene que verse como un número de teléfono y no como otra cosa. El nivel siguiente es que tiene que ser operativo. Por ejemplo, el número de teléfono. Si uno llama, que puedan responder. Un cuarto nivel es que tiene que coincidir, que si uno llama a una persona, que responda esa persona. Lo mismo se aplicaría a otros datos, a otros elementos. Hay otros varios elementos de datos. Hay conversaciones todavía más profundas que hay que hacer sobre la disponibilidad y la aplicabilidad en todos los sistemas y la integridad vinculada a la precisión de estos datos. La confidencialidad es donde la mayor parte de las controversias están ocurriendo respecto de los datos del WHOIS. De nuevo, esta es una conversación mucho más larga pero hemos usado todo el tiempo así que no tengo que hablar de eso.

HADIA ELMINIAMI:

Muchas gracias. Sí, nos hemos quedado efectivamente sin tiempo. Quiero agradecerles mucho por esta sesión muy interesante. Quiero agradecer también a León por su charla tan abarcadora que nos hace pensar de qué partes interesadas estamos hablando y también cómo contactarnos con los legisladores. He visto también unas preguntas en el chat sobre la generación de la capacidad y qué es lo que están haciendo algunas empresas. Quizá hay mucho de lo que hablar pero nuestra sesión ya terminó y quiero entonces agradecerles a todos por su participación. Le agradezco a Steve y también a León por estar con

---

nosotros hoy. Espero que tengamos conversaciones similares. Muchas gracias.

STEVE CROCKER: Gracias por invitarme. Ha sido una sesión muy interesante y ustedes hacen un excelente trabajo.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias, Hadia y Steve. Hasta luego.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**