

ICANN69 | الاجتماع السنوي العام الافتراضي - مناقشات GAC حول الإجراءات اللاحقة  
الإثنين، الموافق 19 تشرين الأول (أكتوبر) 2020 - من الساعة 12:30 م إلى 02:00 م بتوقيت وسط أوروبا الصيفي

جوليا تشارفولن:

طابت أوقاتكم أينما كنتم. مرحبًا بكم في ICANN69 - مناقشة GAC حول الدورات اللاحقة، المقرر يوم الاثنين، 19 تشرين الأول (أكتوبر) الساعة 10:30 بالتوقيت العالمي المنسق. اسمي جوليا شارفولن من فريق دعم GAC. وإدراكًا بأن هذه جلسات عامة وأن أعضاء آخرين من مجتمع ICANN قد يكونوا حاضرين، فإن قيادة GAC وموظفي الدعم يشجعونكم جميعًا ممن يمثلون GAC ومنووبها على كتابة اسمكم والجهة التي تمثلونها في لوحة الدردشة من أجل تسجيل حضوركم وكذلك قراءة التعليقات والأسئلة بصوت عالٍ.

غرفة Zoom مجهزة بخاصية الدردشة، في أسفل نافذة Zoom على اليمين. ولدى رغبتكم في طرح سؤال أو إبداء تعليق، فيرجى كتابة ذلك في الدردشة عن طريق بدء وإنهاء الجملة بسؤال أو تعليق كما هو مذكور في غرفة الدردشة. سأضع تذكيرات عرضية بهذا الطلب في الدردشة طوال الجلسة.

سوف تشمل الترجمة الفورية لجلسات GAC جميع لغات الأمم المتحدة الست واللغة البرتغالية وسيتم إجراؤها باستخدام كل من Zoom ومنصة الترجمة الفورية عن بعد التي تديرها Congress Rental Network. إذا لم تكونوا قمتم بذلك بالفعل، فإننا نشجع الحاضرين على تنزيل تطبيق Congress Rental Network باتباع الإرشادات في غرفة دردشة Zoom أو من وثيقة تفاصيل الاجتماع المتوفرة على صفحة موقع ويب جدول أعمال GAC.

إذا كنت ترغب في التحدث، يرجى رفع يدك في غرفة Zoom وبمجرد أن يقوم ميسرو الجلسة، أنا أو جوليا، بالنداء على اسمك، يرجى إعادة صوتك وأخذ الكلمة. لا تنس ذكر اسمك للسجل واللغة التي ستتحدث بها، إذا كنت ستتحدث بلغة غير الإنجليزية. كما يُرجى التحدث بوضوح وبسرعة معقولة للسماح بترجمة فورية دقيقة. وعند التحدث، تأكد من كتم صوت كل الأجهزة الأخرى، بما في ذلك تطبيق CRN.

ملاحظة: مايلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ماورد في الملف الصوتي وتحويله الى ملف كتابي نصي. ورغم أن تدوين النصوص يتم بدرجة عالية، إلا أنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

وأخيرًا، تخضع هذه الجلسة، مثل جميع أنشطة ICANN الأخرى، لمعايير السلوك المتوقعة لمنظمة ICANN. في حالة حدوث انقطاع أثناء الجلسة، سيكون على فريق الدعم الفني لدينا كتم صوت جميع المشاركين. يتم تسجيل هذه الجلسة وسيكون كل من التسجيل والنسخ متاحين على صفحة اجتماعات ICANN69.

يسرني الآن أن أعطي الكلمة لرئيسة GAC، منال إسماعيل. منال، الكلمة لك.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: طابت أوقاتكم أينما كنتم. أفهم أنه سينضم إلينا جيف نيومان وشيريل لانجدون أور، الرئيسان المشاركان لمجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة. لدينا 90 دقيقة ولكن هناك أشياء كثيرة يجب مناقشتها في ضوء التطورات الأخيرة ومدخلات GAC الجماعية. لذا بدون أي مزيد من اللغط، اسمح لي أن أسلم الأرضية لنبداً. إذن تفضل خورخيه.

خورخيه كانسيو، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: مرحبا بالجميع. أمل أنكم تسمعونني بوضوح. هذا - وأنت تراني أيضًا. هذا هو خورخيه كانسيو من سويسرا، وأعمل من منزلي. أمل أن تظلموا جميعًا آمنين في هذه الأوقات التي ينتشر فيها جائحة COVID-19 وأنكم تتابعون هذه الجلسة. كما ترى في جدول الأعمال، سنناقش ثلاث نقاط. بادئ ذي بدء، سنراجع قريبًا التطورات الأخيرة بشأن الإجراءات اللاحقة بواسطة TLD الجديدة، بما في ذلك تعليق GAC بالتوافق الصادر مؤخرًا من قبل التقرير الزمني الكامل لمجموعة عمل GNSO.

ثانيًا، سيكون لدينا كما هو الحال في مناسبات أخرى، فرصة وجود كل من جيف نيومان وشيريل لانجدون أور، الرئيسين المشاركين لمجموعة عمل الإجراءات اللاحقة لـ GNSO. ولنرى معهم ما هي أحدث التطورات أيضًا وخاصة ما إذا كان لديهم بالفعل أي تعليقات أو مدخلات لتزويدنا بتوافق GAC حول المدخلات. وأخيرًا، نظرة عامة على الخطوات التالية المحتملة بشأن هذه المشكلة في الجولات اللاحقة، لا سيما في

الأشهر التي تمتد من الآن إلى اجتماع ICANN التالي المقرر في آذار (مارس) 2021، إذا كانت ذكرياتي صحيحة.

لذلك بدون مزيد من اللغط، أعتقد أنه يمكننا الخوض في البند الأول من جدول الأعمال. الشريحة التالية. التطورات الأخيرة. أعتقد أنكم جميعًا على علم بالتعليقات الجماعية على مسودة التقرير النهائي التي قدمناها في 29 أيلول (سبتمبر). في هذه التعليقات الجماعية، لخصنا بلغة توافقية المواقف من GAC حول مواضيع مختلفة من مسودة التقرير النهائي. لقد فعلنا ذلك بطريقة [لا يمكن تمييزها]، بدءًا من الحادي والعشرين من آب (أغسطس)، وأرسلنا دعوة لتقديم مساهمات إلى أعضاء GAC بالكامل. استنادًا إلى المدخلات التي تم تلقيها خلال ثلاثة أسابيع، يقود الموضوع جنبًا إلى جنب مع رئيستنا، منال إسماعيل، وبالطبع بمساعدة فريق دعم GAC، أعد مسودة، ومدخلات توافق GAC والتي تم إرسالها مرة أخرى للتشاور مع GAC للمزيد أو أقل من أسبوع واحد من وقت التشاور لتلقي الملاحظات على نص مشروع مدخلات التوافق. لقد تلقينا العديد من الملاحظات التي أخذناها في الاعتبار في المسودة النهائية لمدخلات توافق GAC والتي تم إرسالها مرة أخرى للاعتراضات على التقرير الزمني الكامل أو التحقق من الأخطاء المطبعية خلال ثلاثة أو أربعة أيام.

بعد هذه الفترة في 29 أيلول (سبتمبر)، يمكننا التحقق من وجود توافق داخل GAC على تقديم المدخلات، وقد فعلنا ذلك بالطريقة المناسبة قبل الموعد النهائي لتقديم التعليقات العامة في 30 أيلول (سبتمبر). نعتقد أن هذه الفترة من التعليقات العامة التي أعتقد أن جيف وشيريل سوف يتوسعان فيها أيضًا، ومن الجدير بالذكر أنه تم أيضًا تقديم التعليقات الجوهرية من قبل مجلس إدارة ICANN نفسه من خلال خطاب إلى مجموعة عمل عملية وضع السياسات في 30 أيلول (سبتمبر) بالإضافة إلى ذلك، قدمت منظمة ICANN تعليقاتها إلى مجموعة عمل عملية وضع السياسات [غير معروف] في 30 أيلول (سبتمبر).

لذلك سأتوقف هنا في حالة وجود أي أسئلة حول هذه الجوانب. ورجاء أيها الموظفون، اسمحوا لي أن أعرف إذا كان هناك أي يد، أي تعليق يجب أن تلتفت انتباهي إليه. أرى

أن لدينا حوالي 160 مشاركًا. لذلك من الصعب بعض الشيء التحقق من كل شيء في نفس الوقت. لكنني لا أرى أي طلب.

فيما يتعلق بمدخلات التعليقات العامة للجنة GAC، أعتقد أن معظم محتوى هذه المدخلات يعتمد على مواقف GAC طويلة الأمد حول بعض القضايا التي طورناها بالطبع أو أوضحناها أو موافقنا بشأن النطاقات العامة المغلقة حيث تفاعلنا مع بعض التفكير الجاري في مجموعة عمل عملية وضع السياسات والذي ينعكس في المسودة النهائية، وهناك دخلنا في مزيد من التفاصيل حول ما قد يكون اتجاه العمل الذي سيكون متسقًا مع مشورة GAC من اجتماع بكين في 2013 والتي وفقًا لها يجب أن تخدم النطاقات العامة المغلقة، إذا تم قبولها، المصلحة العامة.

لقد قدمنا أيضًا المزيد من المدخلات بشأن التوصيات المتعلقة بالإجراءات المبكرة من GAC والمشورة التوافقية للجنة GAC، والتي كما تعلم، هي الأطراف الرئيسية التي تتدخل بها GAC كلما بدأت جولة جديدة. لقد قدمنا أو قمنا بالتفصيل بالاتجاه الذي نطلبه من GAC فيما يتعلق بالطلبات القائمة على المجتمع حيث على سبيل المثال لا يزال من الممكن إعادة التفكير في تعريف المجتمعات أو حيث يمكن توضيح المعايير التي يجب اتباعها من خلال تقييم أولوية المجتمع بطريقة أفضل. لذلك هناك عدد من التفاصيل والمدخلات التي أدخلناها في مدخلات GAC المُجمعة. أتمنى أن تكونوا جميعًا على علم بذلك. وربما قبل الدخول في التبادل مع الرؤساء المشاركين لمجموعة عمل عملية وضع السياسات، من المفيد النظر قليلاً أيضًا في المدخلات من مجلس إدارة ICANN الذي أشرنا إليه للتو.

لذا، إذا انتقلنا إلى الشريحة التالية، فإننا نرى أن إمكانية التنبؤ التي تعد أحد المواضيع التي علقنا عليها GAC أيضًا لمجلس الإدارة تسير في اتجاه مماثل إلى حد ما، مما شجع مجموعة عمل عملية وضع السياسات على تقديم أكبر قدر ممكن من التفاصيل، وكذلك لضمان الوضوح حول أدوار مجلس GNSO واللاعبين الآخرين في هذه العملية. كما أنه يشجع عملية وضع السياسات على النظر فيما إذا كان SPIRT المقترح، والإطار الذي يمكن التنبؤ به، وعملية الإطار هو الصحيح حقًا أو إنشاء توازنات صحيحة وما إذا

كان من المجدي حقًا إنشاء هذا كعملية جديدة بطريقة مماثلة لما أعربت GAC عنه في مساهمتها.

فيما يتعلق بالتزامات المصلحة العامة، أو الموافقة المسبقة عن علم، هناك نقطة مثيرة للاهتمام طرحها مجلس الإدارة أو طرح سؤالاً حول ما إذا كانت التزامات المصلحة العامة متسقة تمامًا - أو مستقبلية - ستكون متوافقة تمامًا مع اللوائح لعام 2016. الشريحة التالية، نرى أيضًا النطاقات العامة المغلقة هي أحد العناصر التي يلمسها مجلس الإدارة. وفيما يتعلق بمشورة GAC الجماعية والإنذار المبكر، فإن مجلس الإدارة دبلوماسي إلى حد ما ويضمن التزامه بالعمل عن كثب معنا، مع GAC، لتشجيع المشورة قبل الانتهاء من دليل مقدم الطلب إلى الأمام لتقليل الحاجة إلى مشورة واسعة النطاق إن لم يكن القضاء عليها بعد بدء الجولة.

أخيرًا، في الشريحة التالية، سترى أن هناك أيضًا مدخلات جوهرية من مجلس الإدارة فيما يتعلق بطلبات المجتمع وهي في المزايدات التي تتوافق أيضًا إلى حد ما مع مدخلات GAC أو على الأقل لا تذهب في اتجاه مختلف عن مدخلات GAC. لذا سيكون من المثير للاهتمام أيضًا أن نعرف لاحقًا في البند الثاني من جدول الأعمال ما هي ردود الفعل من مجموعة عمل عملية وضع السياسات على هذه المدخلات من مجلس إدارة ICANN.

إنه أخيرًا، بالنسبة للبند الأول، هلا تفضلت بالانتقال إلى الشريحة التالية، رجاءً. نرى أن جيف وشيريل سيطلعوننا على الخطة في مجموعة عمل عملية وضع السياسات الآن بعد أن تم إغلاق فترة التعليقات. كلاهما الأسبوع الماضي في إطار عمل ICANN69 ولكن أيضًا في اجتماعات مجموعة عمل عملية وضع السياسات المنتظمة للاجتماع وتحليل مدخلات الدورة التي وردت خلال فترة التعليق العام وأيضًا من GAC ومجلس الإدارة ويهدفون إلى الانتهاء من التقرير النهائي في كانون الأول (ديسمبر)، للخضوع لدعوة التوافق أيضًا في منتصف كانون الأول (ديسمبر) بهدف تقديم التقرير النهائي بصيغته المحدثة قبل نهاية العام.

لذا أعتقد أن هذه نظرة عامة سريعة جدًا على آخر التطورات الأخيرة في هذا الملف الضخم جدًا. سأتوقف هنا لثانية لأرى ما إذا كانت هناك أية تعليقات أو أي شخص من

أعضاء GAC أو المراقبين يريد أخذ الكلمة. لا أرى أية تعليقات. لذلك إذا لم يكن الأمر كذلك، أعتقد أننا يجب أن نستفيد قدر الإمكان من وجود شيريل وجيف في اجتماعنا، وسأقوم بعد ذلك بتمرير الكلمة إلى لويزا، نائبة الرئيس وزميلتي في الإجراءات اللاحقة، لويزا، الكلمة لك.

لويزا بايز، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرا لك، خورخيه. هذه لويزا بايز، إحدى نواب رئيس GAC وممثل GAC للحكومة الكندية، ومن الرائع حقًا أن أكون هنا اليوم مع خورخيه وأحد قادة المواضيع الآخرين. وشكرًا لك، خورخيه لتزويدنا بنظرة عامة فيما يتعلق بمدخلات GAC الجماعية في فترة التعليقات العامة بالإضافة إلى تسليط الضوء على بعض النقاط الرئيسية التي قدمها مجلس إدارة ICANN ومنظمة ICANN إلى فترة التعليق العام عبر رسالة.

لذا، نريد حقًا تبادل هذا العنصر مع مجموعة عملية وضع السياسات، كل من جيف وشيريل، شكرًا لكما على وجودكما معنا اليوم بالإضافة إلى المشاركة الجماعية على مدار السنوات الماضية أو نحو ذلك. لذا أردنا هنا منحكم فرصة - نعلم أنه كان هناك اجتماع مجموعة عمل عملية وضع السياسات مؤخرًا في 14 تشرين الأول (أكتوبر). ولذا نود إذا كان بإمكانك تقديم نظرة عامة سريعة، مع التركيز على المواضيع الموجودة هنا على الشريحة والتي أعتقد أنها تلك التي كان من المفترض أن يتم تغطيتها في مجموعة عمل عملية وضع السياسات، لذا القدرة على التنبؤ، والنطاقات العامة المغلقة، ودعم مقدمي الطلبات، والمزادات، وطلبات المجتمع. وبعد ذلك ربما يمكننا أيضًا أن نتاح لنا الفرصة للمناقشة معكم إذا كانت هناك أية تعليقات أو ردود فعل معينة في مجموعة عمل عملية وضع السياسات فيما يتعلق بالتعليقات الجماعية للجنة GAC بالإضافة إلى ما ذكره خورخيه سابقًا، أي شيء تريد مشاركته أو رفعه معه لنا فيما يتعلق بتعليقات مجموعة عمل عملية وضع السياسات التي كانت لديهم فيما يتعلق بمدخلات منظمة ICANN وكذلك مجلس إدارة ICANN. لذا أود الآن أن أنقلها إلى جيف أو شيريل، ومرة أخرى، أشكركم على حضوركم هنا اليوم. إذن سأتوقف عند هذه النقطة. شكرًا لك.

جيف نيومان:

شكرًا لويزا. هذا هو جيف، واعتقدت أن شيريل كانت ستشير إلي، لذا سأبدأ وستدخل شيريل. أولاً، أريد أن أشكر الجميع ولجنة GAC لدعوتنا للحضور. لا أتذكر عدد الاجتماعات هذه -- في مكان ما حول 13 على التوالي أو شيء من هذا القبيل، ولكن على مدار السنوات الأربع الماضية أو أكثر، كان من دواعي سرورنا أن نحضر اجتماعات GAC ونأمل أن نبدأ شيئاً أعتقد أنه يجب أن يستمر في الكثير من عمليات وضع السياسة التي تم تحسينها وزيادة الحوار بين GNSO وGAC. يسعدنا جداً أن نقول، نأمل أننا بدأنا اتجاهًا، يا شيريل، ونشكر أعضاء GAC على ترحيبهم الشديد بنا ولتوفير هؤلاء أو هذه الفرصة لنا لتقديم تعليقات.

وأردت أن أشكركم جميعًا وكذلك الكثير من أعضاء المجتمع. أعني، لقد تلقينا بعض التعليقات المكثفة حقًا من عدد من المجموعات، ومن الواضح أن GAC، وأنكم جميعًا ومجلس إدارة ICANN وطاقم عمل ICANN قد استغرقتم الكثير من الوقت لكتابة هذه التعليقات. وأنا أعلم أنه كان وقتًا قصيرًا جدًا قدمناه لك، لكن مقدار التفاصيل في التعليقات وما فعلته جميعًا في هذه الفترة القصيرة كان مذهلاً. إذًا شكرًا لكم على ذلك.

مع ذلك، تحديث عام - دعني أعود خطوة للوراء. لذلك تلقينا في مكان ما حوالي 50 تعليقًا على مسودة التقرير النهائي، وهذا يشمل التعليق من GAC ولكنه يشمل أيضًا من منظمة ICANN ومجلس إدارة ICANN. لكن مجموعة من المنظمات الأخرى ومن ALAC وكل من دوائر GNSO ومجموعات أصحاب المصلحة. ونحن نخطط للحصول على هذا الملخص لجميع التعليقات - في الواقع هناك ملخص لمجموعة. تم نشر التعليقات بالفعل وسأطلب من شخص ما من موظفي ICANN نشر هذا التعليق العام في مكان ما إذا كان بإمكانهم ذلك، لكننا سنخرجهم جميعًا وننتهي بحلول - اليوم هو التاسع عشر، لذا نتمنى أن يكون لدينا يوم الأربعاء الحادي والعشرين من التعليقات التي تلقيناها وقمنا بتلخيصها ووضعها في مستند يسهل قراءته ومفصول حسب الموضوع والموضع العام. لأنه إذا حاولت قراءة التعليقات لأننا استخدمنا نماذج Google، فهو مجرد جدول بيانات كبير، لذا فإن منظمة ICANN، وموظفو السياسة لدينا، ستيف، وإيميلي وجولي كانوا رائعين في تجميع كل ذلك معًا. لذلك بدأنا بالفعل في مراجعة التعليقات - أعتقد أنه كان الأسبوع الماضي. ربما تختلط الأسابيع لدي. لكننا بدأنا النظر

في تعليقات مجلس إدارة ICANN أولاً بسبب بعض القضايا التأسيسية التي أثاروها في تعليقاتهم. وأعتقد أن خورخي أشار إلى اثنين منهم. أود أيضاً أن ألفت انتباهك إلى عنصر آخر قدمه مجلس الإدارة وهو - حسناً، في نفس الرسالة ولكنه كان حول موضوع دعم مقدمي الطلبات.

كان هناك نقطة أكدها مجلس الإدارة بأنهم ليسوا في منظمة تسعى للحصول على منح، لذا فإن قدرتهم على التماس الأموال من منظمات أخرى خارج ICANN محدودة للغاية بسبب مهمتهم وبسبب وضعها غير الربحي في الولايات المتحدة. لذلك قد يكون لذلك تأثير على بعض التوصيات التي قدمناها والتي تتمثل في أنه يجب على ICANN المساعدة ماليًا لمقدمي الطلبات ليس فقط في رسوم الطلب ورسوم التسجيل المحتملة ولكن أيضاً في رسوم خدمات الطرف الثالث مثل ما إذا كانوا بحاجة إلى مساعدة في صياغة الطلبات أو بحاجة إلى مشورة من المستشارين الماليين أو القانونيين، هناك حد ذكره مجلس إدارة ICANN في تعليقاتهم بشأن ما يمكنهم فعله. ولكن مع ذلك، لا تزال ICANN ملتزمة في رسالتها بالمساعدة فيما يسمونه برنامج المساعدة المجانية، وأعتقد أنه ما يسمونه أو شيء من هذا القبيل حيث يمكنهم مساعدة مقدمي الطلبات في التوافق مع مزود آخر يقدم هذه خدمات. لذلك حتى لو لم يتمكنوا من المساهمة ماليًا، يمكنهم بالتأكيد العثور على البائعين الذين يمكنهم المساعدة وتقديم الخدمات بأمل أن تكون رخيصة أو مجانية بدون تكلفة. إذن، هذا تعليق آخر ربما يستحق الاهتمام به لأنني أعتقد أن هناك بعض التعليقات التي قدمتها GAC حول أهمية دعم مقدم الطلب.

لذا فإن الاجتماع الذي عقد في 14 تشرين الأول (أكتوبر) من الأسبوع الماضي لم نتطرق فيه إلى كل هذه المواضيع. وفي الواقع، أخذنا المواضيع بترتيب مختلف قليلاً لأننا أردنا التأكد من أننا غطينا خلال اجتماع ICANN بعض المواضيع التي لم نغطيها بالضرورة في اجتماعات ICANN السابقة ولكنها لا تزال مهمة. لذلك وضعنا دعم مقدمي الطلبات في المرتبة الأولى في القائمة. مرة أخرى، كان دائماً في القائمة ولكن يبدو أننا في كل مرة نصل فيها إلى دعم مقدم الطلب، يبدو أنه أحد المواضيع الأخيرة ولا نعطيها الوقت الذي يستحقه حقاً. لذلك أعتقد أننا أجرينا مناقشة جيدة حقاً حول التعليقات التي تم تلقيها بشأن دعم مقدم الطلب، هناك دعم ساحق لبرنامج دعم مقدمي الطلبات داخل المجتمع



وفي مجلس GAC الوحيد بالطبع ولكن في جميع أنحاء المجتمع وأعتقد أن بعض أعضاء المجتمع يطلبون حواجز الحماية فقط للتأكد من أنه على الرغم من أننا نقدم المساعدة لمقدمي الطلبات هؤلاء إلا أنهم ما زالوا يبرهنون على قدرتهم على تشغيل السجل بشكل آمن وسليم وموثوق. لذلك أمضينا بعض الوقت في مناقشة تلك التعليقات.

فيما يتعلق بطلبات المجتمع، فقد أمضينا أيضاً مجموعة من الوقت في الأسابيع القليلة الماضية وحتى خلال فترة التعليق العام نتحدث عن طلبات المجتمع. ويسعدني أن أقول إن هناك دلالات لوجود دعم واسع داخل المجتمع نظرت في الإرشادات التي خرجت من مقامي تقييم أولوية المجتمع والنظر إليها عن كثب لأنني أعتقد أن مجموعة العمل والكثير من المجتمع يتفوقون على المعايير، Eiu، لوحدة الاستخبارات الاقتصادية، أعتقد أن المعايير التي استخدموها كانت منحرفة أو منحازة لصالح مجتمعات النوع الاقتصادي بدلاً من تجميع المجتمعات الأخرى سواء كانت مجتمعات لغوية، أو لحقوق إنسان، أو ثقافية، أو جميع أنواع المجتمعات غير الاقتصادية الأخرى. لقد أمضينا الكثير من الوقت في الحديث عن كيف يمكننا أن نجعل الأمر أكثر جاذبية للمجتمعات غير الاقتصادية للحصول فعلياً على وضع المجتمع وبالتالي الحصول على الأولوية إذا كان هناك خلاف حول سلسلة وكان أحد هؤلاء المتقدمين هو طلب مجتمعي. هذا شيء قضينا الكثير من الوقت عليه.

النطاقات العامة المغلقة ستكون واحدة من تلك النطاقات القوية. كما رأيت على الأرجح في التقرير نفسه، لا يوجد اتفاق داخل المجتمع حول كيفية التعامل مع ذلك. سنعيد ذلك مرة أخرى لمعرفة ما إذا كان بإمكاننا إقناع مجموعة العمل بالوصول إلى حل محتمل. لكنها واحدة من تلك المجالات التي تمسكت فيها مجموعات مختلفة فقط بمواقفها ولم ترغب بالضرورة في تقديم تنازلات بطريقة كنت أنا وشيريل نأمل أن نحصل عليها.

أعتقد أن هناك عددًا من الأشخاص يدعمون شيئاً ما يتماشى مع مشورة GAC في طريق العودة في بكين، كما أعتقد، حيث يجب أن تخدم النطاقات العامة المغلقة هدف المصلحة العامة. لذلك هناك بالتأكيد مجموعة من المجموعات التي تدعم هذه الفكرة. لذلك إذا قرأت مسودة التقرير النهائي، فستكون قد شاهدت تقريرين إضافيين، أحدهما من جورج

سيدوكسيكي وكاثي [غير معروف] وألين - والآخر قدمته بصفتي الشخصية لمعرفة كيف يمكننا تشغيل أو إضفاء الطابع الرسمي على نوع من البرامج حيث نتحقق من أن التطبيق يخدم هدف المصلحة العامة.

مرة أخرى، من السابق لأوانه معرفة ما إذا كانت المجموعة ستجتمع معًا بشأن أحد هذه الحلول أو شيء ما بينهما، ولكنه بالتأكيد شيء سنتناوله مرة أخرى قريبًا نسبيًا. وأعتقد أنه كنقطة أخيرة قبل أن نصل إلى الأسئلة، أعلم أنني كنت أتحدث لفترة طويلة - أعتقد أن الكثير من التعليقات التي قدمتها GAC تحظى بقدر كبير من الدعم داخل مجموعة العمل، لقد ذكرت بالفعل دعم مقدمي الطلبات لطلبات المجتمع. أعتقد أن القدرة على التنبؤ تكاد تكون موجودة. أعتقد أن تعليق GAC على تحديد أو تحديد الدور الذي يمكن أن تلعبه GAC في المستقبل هو تعليق رائع وشيء لاحظناه لمحاولة القيام به في التقرير النهائي. لذلك أعتقد أنه سيكون هناك بعض الدعم لذلك. على الرغم من أنه مرة أخرى، يجب أن أحذر من أنه على الرغم من أنني وشيريل رئيسان مشاركان، إلا أنه لا يمكننا التحدث بشكل قاطع عن المجموعة وأين ستخرج، لكن لدينا بالتأكيد أمل. لذلك سأوقف عند هذا الحد وأرى ما إذا كانت شيريل تريد إضافة أي شيء.

تشيريل لانغدون-أور:

لا، جيف، أعتقد أنك غطيت الأمر جيدًا على الرغم من أنني أكرر أننا في وقت مبكر جدًا حتى عملية نشر التعليقات العامة. لذلك، كمجموعة، لم نأخذ حظنا في أي خطاب يرتبط عادةً بمراجعة التعليقات العامة التي سنقوم بها. وبالطبع مع الأدوات التي نستخدمها والرابط - شكرًا جزيلًا لك، جوليا، لقد تم وضعه في الدردشة - والذي سيتصل دائمًا مرة أخرى بالإكمال الكامل الذي حصلنا عليه من التعليق العام. لذلك لا يوجد استغناء أو اختصار أو تمثيل ناقص لأي من التعليقات العامة. تمت مراجعتها جميعًا وإدارتها بالكامل في عملية مراجعة التعليقات العامة العادية، والتي أعرف أن خورخيه والعديد منكم في GAC قد شاركوا بالطبع في اجتماعاتنا العديدة الماضية، كان عددًا قليلًا مع المجتمع والتعليقات العامة كما مررنا خلال سنوات عملنا معًا.

أعتقد أن ما قاله جيف، أعتقد أنها كانت عملية مثمرة وإيجابية مع GAC، بسبب مشاركتكم المستمرة ومشاركتكم أثناء العملية وأريد أن أوضح مرة أخرى مدى تقديرنا من عملية وضع السياسات لـ GNSO (الصوت غير واضح) المنظور، كان قادرًا على إعطائنا طوال الوقت. يتعلق الأمر بذلك الآن وبعدها للأسئلة وأي تفاعلات أخرى.

لويزا بايز، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لكما شيريل وجيف ونيابة عن GAC، أردت تقدير جهودكما الهائلة في الرئاسة المشتركة لمجموعة عمل عملية وضع السياسات هذه وكذلك تقدير الجهود الهائلة أيضًا من جميع المشاركين من مجتمع ICANN الذين شاركوا في مجموعة عمل عملية وضع السياسات على مدار سنوات عديدة ومن الواضح أنها كانت أكثر كثافة ونشاطًا في الأشهر الأخيرة لإخراج مسودة التقرير النهائي وكما ذكرت شيريل، كانت المراحل الأولى من تجميع وتحليل ومناقشة جميع فترة التعليق العام التي ذكرتها حوالي 50 عملية تقديم. لذلك من الواضح أنه لا يزال هناك طريق لنقطته ومرة أخرى، نريد أن نعترف بالجهود الهائلة التي يتم بذلها حاليًا ضمن مجموعة عمل عملية وضع السياسات هذه. ويمكننا أن نشهد على اتساع وعمق القضايا.

ومرة أخرى، التوقف هنا لمعرفة ما إذا كانت هناك أية أسئلة أو تعليقات من زملائنا في GAC. نريد أن ننتهز هذه الفرصة كما لدينا، جيف وشيريل، إذا كان هناك أي عناصر تحتاج إلى توضيح، فنحن نشجعك على القيام بذلك أو بالطبع يمكننا مواصلة التبادلات أيضًا.

لذلك سأتوقف قليلاً فقط للتحقق من وجود أي تعليقات أو أسئلة في الدردشة. وأيضًا التساؤل فيما يتعلق ربما يكون جيف وشيريل العنصر الأخير هنا على الشريحة إذا كان بإمكانك تقديم نظرة عامة فيما يتعلق بالخطوات التالية لعملية وضع السياسات فيما يتعلق بصياغة التوصيات أو إنهاؤها. أعلم أننا كنا بصدد تغطية جزء بسيط من العملية في الشريحة التالية، لكن ربما يمكنك البدء. شكرًا لك. إذا لم تكن هناك أسئلة أخرى بخصوص - لا أرى أي تعليقات أو أسئلة حتى الآن على الجوهر. شكرًا لك.

جيف نيومان:

نعم، هذا هو جيف، وبعد ذلك سأقوم بتسليمه إلى شيريل. أعتقد أن شريحة خورخيه لخصتها إلى حد كبير. ما زلنا نخطط لتقديم التقرير النهائي في نهاية المطاف إلى مجلس الإدارة بحلول نهاية كانون الأول (ديسمبر)، ونهاية هذا العام، والوقت بين الآن وبعد ذلك سيكون للانتهاء من جميع المواد، ووضع اللمسات الأخيرة على التوصيات، والثاني كانت الخطوة الأخيرة - أو أن الخطوة الأخيرة قبل إرسالها إلى مجلس الإدارة هي إجراء مكاملة توافقية وهي، كما تعلمون جميعًا الآن بعد أن مررت بـ عملية وضع السياسات المعجلة، هذه مرحلة سنطلب فيها من أعضاء فريق العمل للتأثير في كل من التوصيات.

الشيء الوحيد المختلف قليلاً عن عملية وضع السياسات المعجلة هو أن مجموعة العمل هذه مفتوحة ولم يتم تنظيمها بطريقة مثل عملية وضع السياسات المعجلة، والتي كانت من قبل منظمات الدعم/اللجان الاستشارية لمجموعة أصحاب المصلحة، بحيث حصلت على مخطط في نهاية عملية وضع السياسات المعجلة قبل بضعة أسابيع التي قالت إن هذه المجموعة تدعمها، هذه المجموعة لم توافق عليها، وبعد ذلك كان لديك هذا المخطط السهل. هنا سيكون مع مجموعة العمل هذه. سيكون من قبل أعضاء المجموعة ما لم يكن لدى بعض أعضاء المجموعة سلطة التحدث نيابة عن مجموعة أصحاب المصلحة أو اللجنة الاستشارية. ولكن إذا لم يكن الأمر كذلك، فسيكون هناك الكثير - سيكون مخططاً أكبر، يجب أن أقول، لأولئك الذين يتفقون مع التوصيات أو يمكنهم التعايش مع التوصيات. وأعتقد أنه سيكون كذلك - أعتقد أنه لم يكن موجوداً في هذا المخطط، بالطبع سيكون هناك دعوة لآراء الأقلية أيضاً والتي يمكن نشرها في التقديم الذي يذهب إلى مجلس GNSO. لذلك سيحدث ذلك بين 17 و23. بعد ذلك يذهب التقرير إلى مجلس الإدارة، ثم يتولى مجلس الإدارة تناوله. ولا أعرف أين سيكونون بحلول موعد اجتماع ICANN التالي في آذار (مارس)، ولكن من الناحية النظرية، إذا كان يتحرك وفقاً لجدول زمني مناسب من الناحية النظرية، فيمكن تسليمه إلى مجلس الإدارة في الربع الأول من العام المقبل. في هذه الحالة، سيتولى مجلس الإدارة بعد ذلك الأمر ويكون لديه فترة تعليق عام أخرى لديهم دائماً لهذه الأنواع من السياسات التي تخرج من GNSO، وستكون لديك فرصة أخرى للتقييم. عذراً، شيريل، تفضل.

تشيрил لانغدون-أور:

كنت سأقول فقط مع ميزة بالطبع لا سيما من منظور GAC، في الواقع، أي من اللجان الاستشارية هي فرصة بالطبع ثم تلعب دور لجنة استشارية لتقديم أي مشورة بشأن التقرير النهائي مباشرة مثل تقديم المشورة لمجلس إدارة ICANN بشأن أي مدخلات قد ترغب أنت أو أي شخص آخر في الحصول عليها في أي تعليقات عامة نهائية.

أفترض أن جيف، الشيء الآخر الذي يظهر على الشاشة الآن، خلال الفترة من تشرين الأول (أكتوبر) إلى منتصف كانون الأول (ديسمبر) كما فعلنا بالفعل حتى برسالة من مجلس الإدارة، لقد كتبنا أنا وجيف مرة أخرى إلى مجلس الإدارة وطرحنا أسئلة توضيحية نيابة عن فريق عمل عملية وضع السياسات. لذلك إذا كان هناك أي جانب أو نقاط معينة غير واضحة تتذكر توضيحًا إضافيًا أو أي سؤال توضيحي عندما تراجع التعليقات العامة للجنة الاستشارية الحكومية، فسنقوم بالتواصل مع الأشخاص الرئيسيين لديكم ونرى في هذه المساحة ما إذا كان هناك أي شيء نحتاجه ليأخذ في الاعتبار أيضًا تمامًا كما فعلنا بالفعل مع مجلس الإدارة ورسالة مجلس الإدارة. لقد طرحنا أسئلة بسيطة بالفعل على ذلك، وينطبق الشيء نفسه على أي تعليقات عامة ترد، وليس فقط خطاب مجلس الإدارة والتعليقات العامة من اللجنة الاستشارية و[بتعدز تمييزه] لن تلاحظ الكثير من الوقت في الجدول، ومع ذلك. إذن ما يعنيه ذلك، لن يكون العمل خلال الاجتماعات. خلال الاجتماعات سيتم العمل ولكن سيكون توحيد العمل المنجز على قائمتنا والبريد الإلكتروني وكل جلسة يؤدي [غير معروف] بين أسبوع واحد والجلسة التالية، ولكن أعتقد أن هذا يتعلق به من حيث المعلومات الإضافية.

جيف نيومان:

أعتقد أن لدي نقطتين سريعتين أخريين. واحد - وأعتقد أنني رأيت أن هناك شريحة تتحدث عنها أثناء الجلسة العامة الافتتاحية للجنة GAC، حول وثيقة مرحلة التصميم التشغيلي التي تم وضعها معًا من قبل فريق عمل ICANN. هذا لا علاقة له بمجموعة عمل الإجراءات اللاحقة ولكن ما أود قوله هو أن أحد أسباب ظهور هذا المستند هو تطبيقه على أشياء مثل الإجراءات اللاحقة. أعلم أن الجميع يفكرون في مرحلة التصميم التشغيلي فيما يتعلق بعملية وضع السياسات المعجلة ونظام SSAD. لكنني أود أن أعطيها

دعمًا للتفكير في الأمر فيما يتعلق بالإجراءات اللاحقة حتى تتمكن ICANN من التأكد من أنه عندما تصل المشكلة إلى مجلس الإدارة حول بدء التنفيذ، فهم يفهمون من خلال مرحلة التصميم التشغيلي هذه المزيد من متطلبات التنظيم والمزيد من الفهم الدقيق لما يوافق عليه مجلس إدارة ICANN عندما يمضي قدمًا.

لذلك أريد فقط - وضع قابس لذلك. وإذا كان لدي سؤال واحد حول تعليقات GAC المحددة، حول مسألة - التي لاحظتها في مسودة التقرير الزمني الكامل، فإننا نوصي بتبني مشورة GAC بشأن الإجراءات الوقائية للسلاسل شديدة التنظيم. وفي التعليقات - في تعليق GAC على الموضوع، كانت المشورة اللاحقة التي قدمتها GAC مؤمنة بأن تنفيذ مجلس الإدارة لمشورة GAC - وهذه هي كلمتي الخاصة، على ما أعتقد - لم تكن قوية بما يكفي. لذا فإن السؤال الذي سأطرحه حول ذلك، إذا كان هناك أي من السلاسل شديدة التنظيم التي لاحظت GAC بعض المشكلات بها فيما يتعلق بكيفية تنفيذها وأي ضرر ناتج تمت رؤيته أو أي نوع من الأمثلة على الأشياء التي يمكن أن يقدمها إلى مجموعة العمل حتى يتمكنوا من ذلك - لذلك هناك دليل ملموس يمكننا أن نشير إليه حول أن هذه الضمانات ليست قوية بما يكفي في نطاقات TLD عالية التنظيم. أعتقد أن هذا مجال واحد إذا كان لديك مساهمة فيه، فنحن نحب أن نرى ذلك. شكرًا. هل لويزا هناك؟

لويزا بايز، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: آسف لذلك، اضطررت إلى إلغاء كتم صوتي مرتين. لقد كنت فقط أشكركم، جيف، وشيريل، مرة أخرى على المشاركة في هذه الجلسة على المشاركة الكبيرة التي أجريناها بين الدورات وفي اجتماعات ICANN السابقة. جيف، فيما يتعلق بالبندين الأخيرين، كان يلاحظ ذلك. لذا نشكر على تسليط الضوء فيما يتعلق بمرحلة التوقيع [غير واضح] بالإضافة إلى حماية GAC وتنفيذها. لذلك نحن نأخذ ملاحظات بذلك. وبعد ذلك - مرة أخرى، شكرًا جزيلاً لك. إذا لم تكن هناك تعليقات أو أسئلة أخرى في هذه المرحلة من أعضاء GAC أو ...

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: لويزا، أنا آسف على المقاطعة، منال تتحدث هنا. أرى زوجين من الأيدي. هناك خورخيه وفنسنت.

لويزا بايز، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: تفضل خورخيه رجاءً. شكراً لك.

ممثل سويسرا: نعم، شكراً لك. شكراً لويزا. سأذعن لفنسنت، لأنني كنت أحاول كسر الجليد ولكن سيكون لدي بضعة أسئلة بعد تدخل فرنسا، شكراً لك.

ممثل فرنسا: نعم مرحباً، هذا فنسنت جويلارد من فرنسا. هل يمكنك سماعي بخير؟

جوليا تشارفولن: نستطيع، شكراً لك.

ممثل فرنسا: مرحباً، قد أواجه مشكلة في مكبر الصوت.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: نسمعك.

ممثل فرنسا: رائع. شكراً لك. معكم فنسنت جويلارد من فرنسا، للسجل. اسمحوا لي أولاً أن أشكر جيف وشيريل، التقرير قوي يمكن البناء عليه في الجولة التالية. أود فقط أن أبلغكم بوجود اثنين من التحفظات التي لدينا في فرنسا بشأن SPIRT وشرط الافتراض القوي. أود أن أدلي

بتعليق على الأول وأن أ طرح أسئلة على جيف وشيريل فيما بعد. نأسف لأن GAC لن تحيل الأمر إلى SPIRT مباشرة عندما يتعين عليهم بدلاً من ذلك إصدار مشورة GAC إلى مجلس إدارة ICANN تطالبهم بالإشارة إلى مسائل SPIRT. نعتقد أنه سيكون من المفيد وربما المنطقي أن تكون جميع منظمات الدعم/اللجان الاستشارية قادرة على إحالة الأمور مباشرة إلى SPIRT، ونخشى أيضاً من المرور عبر GAC فقط لأن أي مشورة من GAC بعد إطلاقها يجب أن يتم نقلها إلى SPIRT.

لذا فإننا نؤيد السماح للجنة GAC بإحالة الأمور مباشرة إلى SPIRT أو كبديل لتقديم هذا التقرير النهائي الواضح بصرف النظر عن المطالبة صراحةً بإحالة الأمور إلى SPIRT، إلى مجلس إدارة ICANN فقط وعدم تمريرها إلى SPIRT.

فيما يتعلق بشرط الافتراض القوي، نحن لا نؤيد حذفه أيضاً. حسناً، أعتقد أن هذا الرأي يتم مشاركته مع العديد من أعضاء GAC - وأنا أعلم أن هذا موضوع ويكي إلى حد ما مع اختلاف بين وجهات النظر التي ناقشناها إلى حد كبير بالفعل مع الأسف لوضعها مرة أخرى على الطاولة. ولكننا نقدر بصدق الحصول على معلومات حول سبب إزالة هذا التضمين. لا تفهم فرنسا أن دليل مقدم الطلب يجب أن يعكس الصيغة تماماً في اللوائح. ربما فاتني معلومات مهمة، ويرجى تصحيحها إذا كان هذا هو الحال ولكن على حد علمنا في فرنسا، لم نر أي تفسير مفصل لذلك، بالنسبة لنا طالما أن دليل مقدم الطلب لا يتعارض مع اللوائح، لا نرى مشكلة هنا. لذا إذا رغب جيف أو شيريل في التعليق على هذا، سنكون سعداء للغاية. وشكراً جزيلاً مرة أخرى على عملك الرائع.

جيف نيومان:

لويزا، هل تريد منا أن نجيب على الأسئلة أو -

لويزا بايز، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: بفضل، شكراً.



جيف نيومان:

بالتأكيد. لذا أولاً على SPIRT - وشكراً على هذه التعليقات. لم نفكر أبداً في - لست متأكداً من أننا فكرنا في الإحالات إلى SPIRT بهذه الطريقة. لذلك من الجيد سماع ذلك، وسننقل ذلك بالتأكيد إلى المجموعة. نظراً لأنني لا أعتقد أننا سمعنا أنها تشير إلى هذه الطريقة وبالتأكيد لم تكن تحاول إنشاء أي افتراض بأن كل شيء، يجب إحالة جميع مشورة GAC إلى SPIRT. لذا نشكرك على تقديم هذا التعليق وسناقش ذلك بالتأكيد داخل المجموعة.

فيما يتعلق بالبند الثاني، بشأن الافتراض الموجود في دليل مقدم الطلب، قضت مجموعة العمل الكثير من الوقت في هذا الأمر، وأعتقد أن بعض الأساس المنطقي في مسودة التقرير النهائي، هناك الكثير من التفاصيل التي أو من بها في التقرير النهائي. ولكن نظراً لأننا لم نرغب في جعل مسودة التقرير النهائي أكثر من - إنها بالفعل عدة مئات من الصفحات - فقد قمنا بحفظ الكثير من المواد المكررة أو الأشياء التي كانت لدينا للتقرير الأول، ولم نرغب في تكرارها بالضرورة. ولكن مع وجود افتراض قوي، كان هناك شعور داخل مجموعة العمل بأن وجود هذا الافتراض الإضافي هناك بشكل أساسي، كان بمثابة حجر عثرة أمام إمكانية محاولة حل مخاوف الحكومة بشأن سلاسل معينة بطريقة لم تكن كذلك بشكل ينتج عنه عدم تفويض سلسلة.

وهكذا ناقشت مجموعة العمل أنه سيكون هناك المزيد - نظراً لأن الهدف من أي برنامج gTLD جديد هو إيجاد طرق لتعزيز المنافسة، فإن تشجيع الابتكار هو محاولة إيجاد طرق يمكننا من خلالها تقديم تنازلات والحصول على بعض هذه السلاسل في الجذر إذا كانت هناك طريقة لمعالجة مخاوف GAC. لكن وجود افتراض ضد التفويض كان عائقاً أو على الأقل يعتقد أعضاء مجموعة العمل أنه كان عائقاً لمحاولة إيجاد هذا الحل لأنه إذا كان هناك أعضاء معينون في GAC لنفترض أنهم لا يريدون المشاركة في تلك المناقشات، عندها يمكن أن تمنع هذه السلسلة بشكل فعال من المضي قدماً، حتى لو كان المتقدمون يحاولون بذل جهد لتلبية مخاوف الحكومة.

لذلك كانت هناك أيضاً مخاوف داخل مجموعة العمل من أن الافتراض يرقى أساساً إلى كتابة حق النقض، وأن لديك بشكل أساسي لجنة استشارية يمكنها الاعتراض على أي

طلب بمجرد مشورتها، ولم يراه فريق العمل على أنه يعمل في - أو لم يشجع نموذج أصحاب المصلحة المتعددين لمحاولة إيجاد حلول.

ثم السبب الأخير هو جزء من سبب وضع الافتراض هناك لأنه في وقت 2012 لم تتضمن لوائح ICANN أي نوع من العتبة التي يجب اعتمادها على مشورة GAC وكان هناك الكثير من الوضوح الذي تمت إضافته بعد مراجعة اللوائح لعام 2016.

لذا فإن كل هؤلاء الذين تم تجميعهم معًا داخل مجموعة العمل قد وصلوا فقط إلى دعنا نعتمد على اللوائح، دعونا نشجع حل المشكلات لأننا نسمح بإجراء تغييرات على الطلبات نتيجة للاعتراضات والتحذيرات المبكرة والتعليقات العامة. لذلك يبدو أن هذا يتناسب مع الصورة الكبيرة الكاملة لتشجيع التسوية وإيجاد طرق للسماح لهذه السلاسل بالمضي قدمًا مع معالجة مخاوف الحكومات في نفس الوقت.

لويزا بايز، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك جيف. ثم أتساءل فقط، فنسنت إذا كان لديك أي تعليقات أخرى. إذا لم يكن الأمر كذلك، فيمكننا تمريرها إلى خورخيه من سويسرا. شكرًا لك. رائع. شكرًا لك، فنسنت. أرى هنا في محادثتك. وشكرًا لك، جيف نيومان، أيضًا على توضيح الإجابة. تفضل خورخيه رجاءً. شكرًا لك.

مرحبًا، أحاول إلغاء حظر الكاميرا. بلى. الآن فعلت. وأعتذر مقدمًا إذا كانت الخلفية صاخبة، ولكن لدينا بعض الأعمال الجارية هنا، لذلك أنا آسف جدًا، أتمنى أن تسمعوني على أي حال.

ممثّل سويسرا:

فقط فيما يتعلق بما قاله فينسنت، توجد نوعًا ما صيغة توافق GAC على كل من SPIRT والتحذيرات المبكرة للجنة GAC ومشورتها التوافقية. ستلاحظ أن بعض هذه الصيغة تبدأ مع بعض أعضاء GAC. وهذا يعني أن هذه هي مواقف عدد من أعضاء GAC التي تم تضمينها في نص يحظى بتوافق GAC. لذا فإن موقف بعض أعضاء GAC

ولكن ضمن الصياغة يعتبر بمثابة مدخلات GAC بأكملها مع توافق من GAC بأكملها. هذا فقط لمعلوماتك وتوجيه المناقشات داخل مجموعة العمل.

بعد ذلك، مع الأخذ في الاعتبار أنه لا يزال لدينا بعض الوقت، أود أن أطرح عليك السؤال حول ما هو تفكيرك الحالي، خاصة بعد المناقشة، الذي كان لديك في مجموعة عمل عملية وضع السياسات الأسبوع الماضي حول كيفية الرد السؤال أو الملاحظات التي أدلى بها مجلس الإدارة فيما يخص إلى أي مدى قد تكون التزامات المصلحة الجديدة أو العامة أو الالتزامات الطوعية للسجلات محدودة أو قد تتعارض إلى حد ما مع التعريف الجديد للمهمة الذي تم وضعه في عام 2016 في اللوائح، وكيف تنوي إدارة هذا في مجموعة عمل عملية وضع السياسات، سواء كان لديك بالفعل بعض التوجيه في هذا الشأن.

لأنه كما تعلم، تعد التزامات المصلحة العامة بالطبع أداة مهمة جدًا، كما أن التزامات المصلحة العامة الطوعية هي أداة مهمة في تعزيز أهداف المصلحة العامة. كما أنها تعمل أيضًا من أجل معالجة المخاوف في تحذيرات GAC المبكرة ومشورة GAC المُجمعة في جولة 2012. وبالطبع، من وجهة نظر GAC، نحن ندرك تمامًا أنه يجب الالتزام باللوائح ولكن أيضًا هناك الكثير من الفروق الدقيقة في اللوائح في هذا الصدد، كما أنها تتجاوز بيان المهمة وتتضمن جوانب أخرى مهمة جدًا قد تكون مثيرة للاهتمام في معالجة بعض المخاوف التي تم التعبير عنها على سبيل المثال من قبل مجلس الإدارة ولكن أيضًا من قبل أصحاب المصلحة الآخرين عندما يتعين على سبيل المثال إجراء اختبارات التوازن للقيم الأساسية المختلفة، عندما يتخذ مجلس الإدارة قرارًا، وتشمل هذه القيم الأساسية بالطبع أيضًا القيم الأساسية لحقوق الإنسان.

لذلك سأكون مهتمًا بمعرفة القليل عما هو تفكيرك. لأن هذا بالطبع تعليق من مجلس الإدارة له تأثير كبير، وكما أوضحت جيف، وشيريل، في الأسبوع الماضي، فإنه يتجاوز أيضًا [غير واضح] وسيؤثر أيضًا على النطاقات العامة المغلقة المحتملة والجوانب الأخرى من المسودة النهائية. لذلك أترك الأمر عند هذا الحد وأتمنى أن تكون قادرًا على فهم ما كنت أقوله على الرغم من الضوضاء.

جيف نيومان:

شكرًا لك، خورخيه. ولم نسمع الضجيج حقًا لذا حصلت الأمور بشكل جيد. لكن - حسنًا، شكرًا يا خورخيه على البدء في طرح سؤال سهل. لذلك سأقدم إخلاء مسؤولية كبير هنا فقط بالقول إن مجموعة العمل قد بدأت للتو في مناقشة هذه المشكلة، وجاء التعليق من مجلس الإدارة - إنه ليس شيئًا تم طرحه قبل أن يرسل مجلس الإدارة هذا الخطاب، لذلك ما زلنا نحاول جميعًا لفهم والحصول على الوضوح. لقد قمت أنا وشيريل بإرسال بريد إلكتروني إلى اثنين من مسؤولي الاتصال بمجلس الإدارة لمجموعة الإجراءات اللاحقة، [غير معروف] وبيكي بور لنطلب منهم بعض التوضيحات بشأن تعليقاتهم.

عندما كنت أنا وشيريل وفريق القيادة نراجع التعليق في البداية، سألنا أنفسنا فقط عن سبب اتجاه مجلس الإدارة تلقائيًا إلى استنتاج تنفيذ الالتزامات العامة أو الالتزامات الطوعية للسجلات، فلماذا كان من المفترض أن هذا قد يصل إلى حد ما نوع من لوائح المحتوى التي كانت العنصر حيث كان مجلس الإدارة قلقًا بشأن تجاوز مهمته في اللوائح. نميل إلى مشاهدته أو يميل بعض أعضاء مجموعة العمل إلى رؤيته على أنه يقوم مجلس إدارة ICANN بفرض الالتزامات التي قدمها السجل، وخاصة الالتزامات الطوعية. لذلك فهي ليست ICANN كمنظمة، على الأقل مع المنظمات التطوعية، مما يجبر السجلات على اعتماد نوع من معايير المحتوى، ولكن بدلاً من ذلك إذا قال السجل إنه سيكون لديه سلسلة حساسة للغاية ومنظمة بدرجة عالية ويتطلب من كل من مسجليه لديك تراخيص، حسنًا، هذا شيء وافق السجل طوعيًا على القيام به، وبالتالي فإن ICANN لا تحكم على السجل فيما يتعلق بأنواع التراخيص التي يتطلبها أو - بل تتأكد فقط من أن السجل يؤدي وظيفته.

هذا هو التوضيح، نوع التوضيح الذي طلبناه من ICANN - حسنًا، بيكي وأفري للمساعدة في تزويدنا به. الشيء الآخر الذي أعتقد أنه مهم بالنسبة لنا كمجموعة عمل وما الذي طرحته المجموعة أنا وشيريل الأسبوع الماضي. في بعض النواحي، فإن تحديد ما إذا كانت الصور أو الصور الجديدة أو الالتزامات الجديدة تنتهك اللوائح. هذا ليس في الحقيقة خط استجواب مناسب لمجموعة العمل نفسها. تحاول مجموعة العمل تحديد الخطوط العريضة من أصحاب المصلحة المتعددين من الأسفل إلى الأعلى ما يريده المجتمع كسياسته. ومن ثم في هذه المرحلة، سيحتاج مجلس الإدارة إلى اتخاذ قرار بشأن

ما إذا كان يتناسب مع المهمة الحالية. وإذا لم يحدث ذلك، لأي سبب من الأسباب، فقد يسعى مجلس الإدارة في هذه المرحلة إلى توسيع مهمته من حيث تعديل اللوائح من خلال عمليات المجتمع.

لذلك أعتقد من وجهة نظرنا، من وجهة نظر القيادة وليس من وجهة نظر مجموعة العمل، من خلال وسائلنا لأننا بدأنا للتو في التفكير في الأمر. ولكن على الأقل من وجهة نظري، دعنا نأخذ الوقت الكافي لمعرفة ما يريدنا المجتمع أن نفعله. لذلك إذا كان المجتمع يريد بأغلبية ساحقة السماح للسجلات بتقديم التزامات ويريد أن تقوم ICANN بتنفيذ هذه الالتزامات، فسيكون عمل ICANN ومهمة مؤسسة ICANN هي معرفة كيفية القيام بذلك.

كان بإمكاننا قضاء الكثير من الوقت في إعادة صياغة المناقشات قبل عام 2016 عندما تم تغيير اللوائح. لكنني لست متأكدًا في نهاية اليوم من أن هذا سيقودنا إلى ما هو أبعد من ذلك. لأنه في نهاية اليوم، فإن مجلس إدارة ICANN فقط جنبًا إلى جنب مع مستشاريهم القانونيين هم من يقرر، أن له واجبات ائتمانية تجاه الشركة نفسها، والمنظمة، لتحديد ما هو موجود وما هو ليس ضمن لوائحها. ليس من أجل المجتمع لتحديد ما إذا كان هناك شيء ما ينتهك أو لا ينتهك اللوائح. يمكن أن يطعن من خلال المجتمع أو من خلال آليات المساءلة ولكن في نهاية المطاف، فإن القرار لمجلس الإدارة.

لذا فإن سؤال مجموعة العمل عن أفكارنا حول ما إذا كان ينتهك اللوائح كان بالنسبة لي قليلاً - لقد كان غريبًا بعض الشيء بالنسبة لنا لأن هذا ليس دورنا حقًا. يتمثل دورنا في معرفة ما يريده المجتمع وكيف يمكننا تحسين العملية. ونأمل أن يتمكن مجلس الإدارة ومنظمة ICANN من إيجاد طريقة لتحقيق ذلك. حتى لو كان ذلك يعني أنه يتعين علينا كمجتمع إجراء تعديل على اللوائح إذا كان المجتمع يريد حقًا تنفيذ التزامات المصلحة العامة أو الالتزامات الطوعية. لذلك، أرجو أن يكون هذا مفيدًا. أنا لا أعرف، تشيريل، ما إذا كنت ترغب في إضافة أي شيء.

تشيريل لانغدون-أور: جيف، لا أعتقد أنني بحاجة إلى إضافة المزيد في هذه المرحلة، لكننا نتطلع بشدة إلى الرد الرسمي و[غير واضح] الشرح من وجهة نظرها بأفضل ما يمكن في اجتماعنا الأسبوع الماضي، لكن من المفترض أنها وبيكي ستلقيان تحليلاً أكثر عمقاً وسنلتزم بالتأكيد ب[يتعذر تمييزه] ولن نتولى أي شيء أبعد من مهمتنا الخاصة.

لويزا بايز، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً لك. لويزا هنا. شكراً لكما، تشيريل وجيف وجورج، على هذا السؤال المهم. لذا كونك منتبهاً للوقت. إذا كانت هناك أسئلة خاملة أو رفع الأيدي. ربما كذلك حدد إغلاق بند جدول الأعمال هذا. وشكراً لكم، جيف وشيريل، مرة أخرى لمشاركته، ونتطلع إلى مواصلة التعاون الجيد في هذا الاجتماع القادم وكذلك في الأشهر القادمة.

والآن في هذه الشريحة التالية، سأقوم بتمريرها إلى خورخيه للتركيز قليلاً، تتمثل فكرة هذه الشريحة في تحديد المحادثة مع GAC من حيث أفضل السبل التي نرغب في تنظيم أنفسنا بها وما هي النقاط المختلفة التي ربما أو الفرص المتاحة لـ GAC لمواصلة المشاركة في عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة. إذن سوف أعطي الكلمة إلى خورخيه.

ممثّل سويسرا: شكراً جزيلاً لك لويزا وشكراً من جانبي لجيف وشيريل. أمل في الأشهر المقبلة القادمة، إذا كانت لديكم أي أسئلة، أو أي شكوك حول مدخلات GAC، سواء كانت الأخيرة أو أيضاً مدخلات GAC السابقة بشأن الإجراءات اللاحقة التي قد نتعامل معها بسرعة كبيرة ونحاول التماس الإيضاحات والحلول، وكل ما هو مطلوب. أعتقد أننا، كما قلنا، جيف، لدينا علاقة عمل جيدة جداً، وبالطبع إذا كانت هناك حاجة لمزيد من التوضيح حول مدخلات GAC، فسندمج GAC ككل في هذا الجهد. كما تعلم، قد يستغرق هذا بعض الوقت ولكن كما أظهرنا من خلال مدخلات التعليقات العامة، يمكننا أيضاً الالتزام بالمواعيد النهائية القصيرة إذا قمنا بالتنظيم بكفاءة.

بعد قلبي هذا، سألقى نظرة على الشريحة حول الخطوات التالية. كما ذكرت لوزيا، هذه هي إلى حد ما التدخل أو الإجراء التالي، والفرص المتاحة للجنة GAC في الأسابيع والأشهر القادمة وأيضًا الأيام بالطبع. عناصر بيان ICANN69 كما هو الحال دائمًا، سأحاول أنا ولوزيا بدعم من بينيديتا تلخيص المناقشات التي أجريناها اليوم ووضعها في صيغة البيان من أجل الحصول على تذكر وتذكر مكتوب وملخص لما كانت نقاط النقاش الرئيسي اليوم خلال هذه الجلسة.

يكون هذا دائمًا مفيدًا جدًا في وقت لاحق من أجل معرفة أيضًا ما هي معالم الاهتمام الرئيسي لأعضاء GAC وأيضًا ما كانت النقاط الرئيسية للمناقشة. إذن تجاوز اجتماع ICANN69، كما سمعنا من قبل -

خورخيه، عذراً على المقاطعة. أستطيع أن أرى سوزان راديل وهي ترفع يدها.

جوليا تشارفولن:

مرحباً بالجميع. شكراً لك يا خورخيه وجوليا. نظراً لأنك ذكرت نص بيان GAC لاجتماع ICANN69، فقد اعتقدت أنه قد يكون الوقت مناسباً لمشاركة فكرة قمنا بتطويرها. لم يحدث ذلك رسمياً كجزء من مناقشتنا هذا الصباح، لذا أعتذر في هذا الصدد. ومع ذلك، فقد كنا مدركين جداً أن الإجراءات اللاحقة لـ GNSO نفسه كما قررنا جميعاً أنه لا ينبغي أن يعالج مشكلة إنتهاك نظام اسم النطاق DNS لنطاقات gTLD الجديدة فقط وأنه قد نقل أفكاره إلى مجلس GNSO بأن إنتهاك نظام اسم النطاق DNS مشكلة أوسع بكثير تؤثر على نطاقات gTLD الحالية أكثر من الجديدة.

سوزان راديل:

لذلك اعتقدنا أن هذا قد يكون الوقت المناسب لتحديث السجل. كما نعم، [لا يمكن تمييزه] قد أشار إلى مخاوف بشأن إنتهاك نظام اسم النطاق DNS عدة مرات ولكن في قرار مجلس الإدارة الذي يمدد عقد يوران ماربي، هناك إشارة صريحة إلى أهمية السماح ليوران بمواصلة عمله بشأن مسائل إنتهاك نظام اسم النطاق DNS. لذا فقد صدمتنا

كفرصة مفيدة للقول ببساطة في البيان بأننا ما زلنا نشعر بقوة أن هذه قضية مهمة للغاية ونتطلع إلى العمل مع مجلس إدارة ICANN والمجتمع لتطوير الأمور. لذلك أردت فقط الإبلاغ عن ذلك للناس. سنطرح بعض الصياغة المقترحة. شكراً لك.

ممثّل سويسرا:

شكراً جزيلاً لك يا سوزان، ويسعدني سماعك في هذا الاجتماع. كنت تفكر دائماً في سماع مداخلتك من جانبك. وكان هذا مدخلاً فيما يتعلق بالمسودة النهائية للتقرير، ومن العدل جداً طرح هذا الأمر هنا، ونتطلع بالطبع إلى النص المقترح الخاص ببيان GAC الخاص بهذا الاجتماع.

لذا أتساءل عما إذا كانت هناك أي طلبات أخرى لأخذ الكلمة؟ إذا لم يكن هناك أي شيء، وفيما عدا صيغة البيان الرسمي، فسنعد ونتطلع إلى النص الذي سنقرحه الولايات المتحدة. كما كنت أقول، فإن الفرص التالية لمدخلات GAC هي المشورة والإجراءات اللاحقة التي ربما تراها على الشاشة. بالطبع كما ذكرنا سابقاً مع جيف وشيريل، إذا كان لديهم أي نوع من الأسئلة والتوضيحات والطلبات المتعلقة بمدخلات GAC السابقة، فنحن نرحب بهم جداً للتواصل معي ومع لويزا. واعتماداً على الحاجة إلى مشاركة أعضاء GAC ككل، قد ننخرط في مشاورات مثمرة مع GAC. وإذا كانت هناك أسئلة يمكننا الإجابة عليها كموضوع رئيسي بمفردنا، فسنبدل قصارى جهدنا. بخلاف ذلك، بمجرد تسليم التقرير المالي إلى مجلس GNSO، لدينا بالطبع فرصة للتواصل مباشرة مع مجلس GNSO والتعبير عن أية مخاوف متبقية بعد مراجعة التقرير النهائي.

لذلك قد يحدث هذا بين نهاية كانون الأول (ديسمبر) أو كانون الثاني (يناير). سنرى كيف تتكشف خطة عمل مجموعة عمل عملية وضع السياسات وبالطبع نراقب هذه التطورات. لذلك بمجرد نظر مجلس GNSO في التقرير النهائي، سيكون هذا في أوائل عام 2021، ونأمل أن يعتمدوا التوصيات ويرسلوها إلى مجلس إدارة ICANN لمراجعة التقرير النهائي وهناك بالطبع وكما هو متوقع في لوائح ICANN لدينا فرصة لتقديم مشورة GAC بشأن مواضيع السياسة للتقرير النهائي، مع التأكيد، إذا لزم الأمر، على أي من المشكلات التي لم يتم حلها هناك وفقاً لمدخلات GAC السابقة. لذلك سنرى متى قد



يحدث هذا. يمكن أن يكون بالفعل حول ICANN 70. لذلك سوف نبقىكم على اطلاع على ذلك. وأخيرًا، بمجرد اعتماد التقرير النهائي من قبل مجلس الإدارة، ستكون هناك مرحلة التنفيذ بأكملها على الأرجح مع فريق مراجعة التنفيذ وفي هذه المرحلة سنحتاج أيضًا إلى معرفة كيفية تشكيل مشاركة GAC ومن يمكنه متابعة عمل irt المقابل. لأنه كما تعلمون جميعًا، فإن تنفيذ إطار عمل السياسة الضخم هذا والذي تم إعداده بواسطة مجموعة عمل عملية وضع السياسات سيكون جهدًا كبيرًا في حد ذاته وسيستغرق عدة أشهر ليتم إنجازه.

لذلك سأتوقف هنا لأرى ما إذا كان هناك أي تعليق أو سؤال آخر حول هذه الخطوات التالية. بالطبع بالنسبة لأي من أعضاء GAC، سواء كانوا جددًا أو أكثر خبرة، إذا كانت الإجراءات اللاحقة موضوعًا من أولوياتك، أو اهتمامك، فنحن نرحب بك جدًا للانضمام إلى فريق قادة المواضيع المحورية الذي يتكون اليوم من لويزا وأنا والانضمام إلى جهودنا سواء في جميع المواضيع أو في بعض المواضيع التي قد تكون أقرب إلى اهتمامكم.

ولذا فإنني سوف أتوقف لحظة. لا أرى أية أياد مرفوعة حاليًا. في بعض الحالات، أعتقد أننا حصلنا على نظرة عامة عميقة لماهية التطورات المتكررة وما هي المرحلة الحالية من المناقشات وخاصة فيما يتعلق بمدخلات GAC وما هي الخطوات التالية في الأشهر المقبلة. ثم سأعتبر أن هذه الجلسة مغلقة وأعود الكلمة إلى منال.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك، جورج. مرة أخرى، شكرًا جزيلاً لك خورخيه ولويزا وشيريل وجيف وللجميع على اهتمامكم ومشاركتكم. حان الوقت الآن لأخذ استراحة لمدة 30 دقيقة. بعد الاستراحة، تم تحديد موعد المناقشة مع المجتمع لمدة 90 دقيقة قبل استراحة لمدة 30 دقيقة. لذا نرحب بذلك وسنعاود الاجتماع الساعة 9:30 ص غدًا لاجتماعنا مع مجلس الإدارة. يرجى أن تكون سريعًا ومنح الوقت للتواصل مع غرفة Zoom ومنصة الترجمة الفورية في الوقت الفعلي.

وأخيراً، تذكروا رجاءً أن قيادة اللجنة الاستشارية الحكومية سيكرسون وقتهم من الساعة 03:45 م إلى 04:15 م بالتوقيت العالمي المنسق (UTC) لأولئك الذين يواجهون تحدي المنطقة الزمنية ويرغبون باللاحق بأي جلسات قد فاتتهم.

شكراً جزيلاً لكم، وبهذا نختم جلستنا لهذا اليوم. ولتتعلموا بالراحة بقية اليوم. الاجتماع انتهى.

[ نهاية النص ]