
ICANN69 | Reunião virtual geral anual – Sessão de encerramento do GAC
Quinta-feira, 22 de outubro de 2020 – 12h30 às 14h00 CEST

JULIA CHARVOLEN:

Bem-vindos! Hoje é 22 de outubro e não vamos registrar a assistência, mas a lista de participantes vai estar disponível na ata do Comunicado. Quero lembrar aos representantes, que indiquem a sua presença, atualizando o seu nome e a participação com o nome completo e a sua afiliação. Se quiserem fazer uma pergunta ou comentário, devem começar e finalizar com QUESTION e COMMENT, para que todos possam habilitar a solicitação. A sessão também inclui interpretação através do aplicativo CONGRESS RENTAL. As instruções estão no painel do chat. Se quiserem falar, vão entrar numa lista e podem levantar a mão. Quando tomarem a palavra, por favor, digam seu nome e a língua, na qual vão falar, se não for inglês. Por favor, falem com clareza e em um ritmo razoável para permitir precisão na interpretação. Essa sessão, como as outras, se rege pelos padrões de comportamento estabelecidos pela ICANN, cuja a referência está no chat. Passo a palavra para Manal.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigada, Julia. Bom dia, boa tarde e boa noite a todos.

Bem-vindos a Sessão de Encerramento do GAC. É a última dessa semana, que tem uma duração prevista de 90 minutos. Obrigada ao Rob e todo o pessoal de apoio, que colaborou na coletânea de tudo,

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

toda a informação para permitir essa discussão de hoje. Acho que é o terceiro ou quarto slide. A Sessão de Encerramento vai tocar dois pontos centrais.

Primeiro, a consideração das prioridades do GAC para 2021 e o próximo trabalho entre reuniões e os planos de trabalho. E o ponto dois, que é o planejamento das reuniões públicas futuras da ICANN e do GAC. Passamos para o próximo slide. Essas são as prioridades para 2021 do GAC para o próximo trabalho entre reuniões. É um resumo do que estivemos discutindo durante essa semana, mas também algumas áreas, que podemos esperar iniciar o trabalho em breve, depois da semana de reuniões. Dentre essas prioridades, que devo esclarecer que não estão elencadas numa ordem específica, mas o tema importante é de procedimentos posteriores. Vamos rever todos os acontecimentos recentes e os comentários apresentados pelo GAC foram coletados e colíderes desse trabalho, estiveram solicitando o apoio de voluntários para questões específicas e para promover o avanço nesse tema tão amplo, que tem tantas questões. E se encoraja os membros do GAC e observadores, que participem dos temas que sejam do seu interesse. Podem entrar em contato diretamente com os líderes do tema, Jorge Cancio ou Luisa Paez. Também queria consultar Jorge ou Luisa. Tem alguma coisa em particular que quiserem saber sobre esse tema, por favor, me digam. Não.

Sendo assim, o segundo tema, o segundo assunto que também se aproxima... em realidade, já está em andamento, vamos continuar trabalhando nele. É o tema de assuntos de registro e proteção dos dados e a implementação do GDPR. Temos Fases 1 e 2, EPDP a seguir,

continuar trabalhando. A 2 e a 1 estão em implementação. Com relação a Fase 2, acaba de sair o Relatório Final, está em implementação. E a 2A é a continuação esperada daquelas coisas, que não foram finalizadas durante a Fase 2, tais como a distinção entre pessoa física e jurídica e se espera que isso continue durante a Fase 2A. Além disso, mais um guia ou um PDP separado, espera que seja emitido para o tema de exatidão dos dados. Nesse sentido, precisamos de duas coisas. Devemos trabalhar nas questões de fundo de ambos os guias, especialmente. Somos essa parte da comunidade, que solicitou essas deliberações. Então, devemos iniciar a discussão e dar substância ou matérias de fundo com essa finalidade. E também devemos reconfirmar para a Fase 2A, os representantes do GAC, determinar como vamos estar representados no tema de exatidão dos dados. Se os nossos atuais representantes precisarem de mais ajuda, eu diria que devemos aumentar o grupo de voluntários a trabalhar nesse guia. Não é que seja apenas um tema de significância, está ainda mais concentrado agora, do que na fase anterior. Então, está planejado para começar daqui a 6 meses e devemos avançar nesses 6 meses. Solicito, então, que se quiserem se unir ao grupo que trabalha no EPDP e também podemos começar a pensar nas exatidão dos dados.

Essa é uma sessão interativa, por favor, se sintam livre de intervir, levantar a mão, tanto para complementar algum dos temas, assuntos ou corrigir o que eu estou dizendo. E aos colegas do GAC, se quiserem expressar interesse ou alguma ação imediata, por favor, me avisem. Depois vem mitigação do uso indevido do DNS. Espera-se o relatório

do SSAC. Enxergamos que será um relatório importante sobre esse assunto. Deveríamos ler pormenorizadamente para ver o seu conteúdo, analisar o seu conteúdo e também se espera uma enquete. Acho que vai ser feita uma enquete. São duas coisas, então que teríamos que esperar.

Além disso, o âmbito que vai descrever ou explicar as diferentes vias ou os diferentes mecanismos, que podem ser utilizados para discutir esse tema, quer seja um grupo de trabalho intercomunitário sobre o EPDP ou uma mistura dos dois. Esse âmbito, esse contexto, esperamos que seja informado através do SSAC e esperamos que venha a resposta. Então é um assunto que nós colocamos para atenção de todos os líderes do GAC com a ajuda do pessoal de apoio, vamos tentar compilar essa lista, que é bastante extensa para que todos levem em consideração. Depois, na lista diz, as OIGs e como vocês já sabem, para o *guideline* de trabalho das OIGs, o conselho acordou, na chamada de setembro, emitir uma convocação a voluntários, tanto os líderes, quanto co-presidentes, o mecanismos de proteção de fatos curativos. Acho que o Brian da OMPI, acho que já está incluído nesse esforço. E peço desculpas, se não mencionei bem os líderes do tema, Laureen, Georgios. Omiti nomeá-los. Eles lideram o *guideline* de trabalho do EPDP. Menciono especialmente os líderes de tema, de assunto, porque se vocês tiverem interesse, por favor, sugiro que enviem para a lista do GAC, mas que também falem com os líderes dos assuntos.

Além disso, outro aspecto esperado, em relação com os OIGs, são proposta da Diretoria sobre os acrônimos da Cruz Vermelha. Então, a

Diretoria vai considerar iniciar um processo de consulta entre a Diretoria e o GAC. Essa consulta teria lugar antes da votação da Diretoria sobre esse tema, sobre esse assunto. A Diretoria adotaria ou rejeitaria parcialmente assessoria do GAC ou a recomendação do GAC sobre o organismo permanente das OIGs com relação a participação por parte de terceiros em nomes e acrônimos protegidos. Há mais alguma coisa, que teríamos que esperar e para o qual teremos que estar prontos. Até o momento, não vejo nenhuma mão levantada a respeito dos meus comentários no chat. Espero que não se sintam avassalados por tanta coisa.

A resposta da Organização da ICANN... a proposta, perdão, do design ou do planejamento operacional. Essa é uma proposta para ter uma nova fase de planejamento operacional, que se espera que tenha entre a operação e a votação da Diretoria. Já foi divulgada uma cópia para contribuições e feedback. Então, solicito que usem, utilizem o tempo para análise do documento e para comunicar as duas opiniões. Então, os líderes do GAC estarão informados do que o GAC pensa e possam representar as suas perspectivas com exatidão. A Organização da ICANN planeja um processo de consulta amplo depois da ICANN69 e também, existe uma sugestão na proposta de que, talvez, seja necessária a representação, ou seja, um grupo formal da comunidade. Tudo isso está em processo de elaboração. Ainda não estamos certos sobre a sua representação ou como estará constituído o grupo. Mas, no mínimo, deveríamos estar informados e preparados para responder, quando for o momento.

Depois está o grupo representativo da comunidade para o Painel de Revisão Independente. O pessoal da ICANN compartilhou uma proposta de Termos de Referência para o grupo de representantes da comunidade, que trabalhariam com a Organização da ICANN e consultores externos para propor uma lista de candidatos indicados para o Painel Permanente, IRP e posterior confirmação da Diretoria. Desculpa. Brian pediu a palavra.

BRIAN BECKHAM:

Obrigado, Manal. Peço desculpas. Eu pulei esse ponto sobre as OIGs. Eu queria dizer que há algumas questões filosóficas a respeito da solicitação original. Devem lembrar os colegas do GAC, foi pedido, foi solicitado originalmente que se alguém procurava registrar um acrônimo de uma OIG em qualquer novo gTLD, existiria a oportunidade para ser avaliado no processo de resolução. Entendeu-se que isso seria aceitável. Então, a decisão era continuar. Interessante comparar com o que aconteceu com .EU e .OK, mas como eu dizia, é o aspecto mais filosófico da questão. O que eu queria que ficasse na análise de vocês, é que parte da conversão para atravessar esse desafio era necessário um processo de resolução de disputas para quando o nome for registrado... fosse registrado e houvesse uma estafa e uma fraude e eram convocados organismos estatais.

Bom, eu só queria dizer, que não interessa como seja levado a cabo o diálogo com a Diretoria. Em termos práticos, seria conveniente dizer que antes de tomar uma decisão final, a respeito da possível rejeição da recomendação do GAC, um aspecto desse tema das OIGs poderia ser um acordo. Que foi acordada uma resolução satisfatória no

processo de resolução de disputas. Depois houve uma solicitação de voluntários. Eu entendo que essa solicitação de voluntários vai ter lugar daqui a pouco. E o trabalho do Conselho vai precisar ser um pouco mais rápido. Vale a pena salientar esta questão, considerando os tempos e o desejo de ter o processo de resolução de direitos curativos resolvido antes de que a Diretoria tome uma medida e decida a respeito.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigada, Brian, por oferecer-nos um contexto adicional e compartilhar essa visão equilibrada. Sempre contamos com a sua experiência nesse tema de tão longa data. Obrigada pela sua contribuição de tanto valor. Mais algum comentário sobre qualquer um dos assuntos mencionados antes? Se não houver outro, vamos começar com o Grupo de Representantes da Comunidade para o Painel de Revisão Independente. Como dizia o pessoal, compartilhou uma possibilidade, que vão trabalhar com a Organização da ICANN e consultores externos para propor uma lista de candidatos para esse Painel Permanente. E essa lista de indicados vai estar sujeita a confirmação por parte da Diretoria. Supõe-se que os líderes da comunidade devem rever esse rascunho de Termos de Referência e seus grupos acerca da composição do Grupo de Representantes da Comunidade, incluindo solicitar opiniões sobre a sugestão de que os 7 presidentes das SOs e ACs desenvolvam critérios de comentário e finalizem a ação.

Uma expressão de interesse para estes membros possíveis do grupo vão ser comunicados em breve. É uma coisa que deveriam, então, levar em consideração para aqueles interessados. E que tenham essas capacidades e qualificações para participar neste Grupo de Representantes da Comunidade, que basicamente ajudará a selecionar os membros do novo Painel Permanente.

O seguinte tema, que também gostaríamos de incluir neste slide de resumo, é a implementação da Área de Trabalho 2 sobre prestação de contas ou responsabilidade. Quero lembrar a todos os membros do GAC, que estavam convidados a experimentar essa ferramenta de implementação do GAC e também a fazer as suas contribuições e também, o grupo de trabalho... co-presidentes – desculpem - do Grupo de Trabalho sobre Direitos Humanos e Direito Internacional, estão buscando voluntários para poder trabalhar nesse grupo de trabalho referido e a implementação. E também para poder criar ou trabalhar numa ferramenta de implementação para aplicar a vários assunto de interesse para o GAC. Então, eu peço a alguns dos líderes desses temas, se querem fazer algum comentário ou adicionar qualquer coisa. Se assim for, levantem a mão. Vejo um comentário aqui, da Dinamarca no chat, que diz: “As recomendações da eleição do direito e eleição da jurisdição são de interesse específico para a Dinamarca. E parece que isso não acontece, se há alguma coisa que possa ser tratado ou falado sobre esses assuntos. Se assim for, eu vou ser um dos voluntários”. Obrigada, Finn. Anotamos esse comentário. E obrigado por se apresentar como voluntário para tratar estes assuntos, que são interesse para a Dinamarca.

Com respeito aos compromissos de interesse público virtuais, há uma proposta feita e o grupo de trabalho ou os compromissos de interesse público para registros e o grupo de trabalho correspondente, apresentaram um quadro, cujo o objetivo é fazer mudanças nos compromissos de interesse público dos registros nos acordos de registros. Ainda não foi compartilhado esse quadro na lista de correio eletrônico do GAC. Estamos realmente tentando de selecionar a informação que compartilhamos com vocês, para que não recebam tantos e-mails e informação ao mesmo tempo. Vamos compartilhar, então, em breve, depois da Reunião da ICANN69. Vamos daí, compartilhar todo o material relevante destes temas tratados. Neste ponto o que queremos saber é se há alguma coisa importante ou se estão esperando as nossas contribuições para meados do mês de novembro. Mas, sinceramente, estou tentando de que isso passe para o mês de dezembro. Eu sei que depois das reuniões da ICANN, as pessoas diminuem o ritmo de trabalho e tomam descanso bem merecido, claro, em especial para aqueles que participam no IGF também. Isso será realizada na primeira semana de novembro. Então, estamos tentando de estender esse prazo, para poder oferecer ou fazer contribuições para começo do mês de dezembro. Eu não vejo qualquer outra mão levantada, pedindo a palavra. Não vejo comentários.

Muito bem, o seguinte ponto, que a liderança do GAC gostaria de submeter consideração dos senhores, são os pontos de contato do GAC com outras partes da comunidade. Estes pontos de contato já oferecem benefício, em especial, no que tange a preparação das

reuniões bilaterais. Por exemplo, para nos preparar para as videoconferências, quando estamos trabalhando nas diferentes agendas ou nos pontos, que são de interesse mútuo. Esses pontos oferecem muito benefício e é muito bom ter esses pontos de contato, em especial com as Unidades Constitutivas com as quais... onde nós participamos de forma ativa. Então, para a GNSO, estava a Olga, como representante do GAC da Argentina e ex-vice-presidente do GAC, que agora tem esse papel. Agora, a Olga faz parte do Conselho da GNSO, então vamos buscar voluntários. Aqueles que queiram participar neste papel, nesta função de coordenação de ligação; eu já compartilhei com vocês, a informação através de e-mail. E agora, temos o coordenador de ligação do GAC perante a GNSO, já foi indicado. O coordenador é o Jeff Neuman. Então, estamos ansiosos e saber que Jeff também será o coordenador de ligação do GAC perante a GNSO. Esperamos poder colaborar e trabalharmos juntos, em especial, no tema dos Procedimentos Posteriores. Ele é um dos copresidentes, como já sabem, do Grupo de Trabalho de Procedimentos Posteriores. Então, estamos ansiosos de ampliar a nossa colaboração fora este assunto, que tem a ver com os procedimentos posteriores ou além desse ponto.

Eu continuo lendo o chat, se há algum comentário. E Laureen? Sim, sim... Laureen, então. O ponto 8, aqui, deveria ser pick voluntário e não pick virtual. É correto o que estão dizendo aqui, mas com tudo que está acontecendo na atualidade, é normal isso. Obrigado, Jorge, por fazer esse comentário. Peço desculpas pelo erro.

O segundo ponto de contato é com a ALAC. Nós tínhamos a Ana Neves de Portugal, como o nosso ponto de contato com o ALAC. O coordenador do ALAC perante ao GAC é Yrjö Länsipuro, vocês sabem. Portanto, seria bom também ter alguém, algum membro que faça o grande trabalho que fazia Ana Neves anteriormente.

Finalmente, este é o ponto de contato da ccNSO, Pär Brumark, que vai assumir essa responsabilidade. Pär é o vice-presidente, que entra na função, substitui Niue. Eu não sei se está conectado a esta chamada, mas com certeza que, vamos reconfirmar a sua disponibilidade. De outra forma, o que também podemos fazer é buscar ou pedir a expressão de interesse para encontrar algum voluntário para esta atividade também.

Muito bem. Eu não vejo mais nada aqui, na lista. Claro que eu peço ao pessoal de apoio, que me ajude, se há algumas outras questões. Vemos outras prioridades antecipadas pelos membros do GAC. Neste ponto, é compartilhar ideias. Se há alguma coisa, que eu não mencionei, eu esqueci, eu peço que mencionem para incorporar na lista de prioridades. Esta apresentação apenas tem como objetivo nos ajudar a pensar, a fazer essa tormenta de ideias. Mas como sempre, podemos, inclusive, adicionar informação. Paul, sim.

PAUL BLAKER:

Fala Paul Blaker, representante do Reino Unido. Obrigado a todos. Eu queria dizer o seguinte, eu acho que é um resumo muito bom das nossas prioridades para avançar. E gostaria também assinalar dois pontos, em especial. O primeiro tem a ver com o uso indevido do DNS.

Muito obrigada a representante dos Estados Unidos pelo texto, que ofereceu para o Comunicado e também aos demais colegas, que contribuíram para isso. Mas eu acho que agora, devemos desenvolver uma agenda específica e detalhada em matéria de uso indevido do DNS. E eu me perguntava se podíamos pedir ao PSWG, que analisasse o relatório do SSAC e que desenvolvesse algumas ideias, para que nós possamos considerar na nossa próxima reunião. Ou seja, se pudessem desenvolver alguns próximos passos específicos, que disponibilizem com antecedência para poder estudar e também, que possamos desenvolver um pouco mais específico, para que essa agenda continue avançando.

E o segundo ponto tem a ver com a etapa de desenho operacional. Eu espero que o GAC possa dar uma resposta clara a esta proposta. Já escutamos os comentários de Göran na reunião com a Diretoria e é bom ver que se reconheçam estas preocupações. Mas também, eu acho que devemos mencionar alguns pontos com respeito as questões financeiras e de implementação, que têm que fazer parte do EPDP. Temos que mencionar alguns desses temas referidos aos atrasos, a complexidade, a fadiga que experimentam os voluntários. Eu acho que isso teria que ser parte da resposta do GAC a estes pontos. Fora isso, eu quero agradecer a todos por todos os esforços realizados, para que esta reunião seja tão bem sucedida, a senhora Manal, a equipe de liderança e a toda a secretaria. Eu sei quantas horas passaram e dedicaram para preparar estes tipos de reuniões. Então, eu agradeço a todos.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Obrigada, Paul. Eu vejo que Jorge também está de acordo com o senhor mencionou, tanto o referido ao uso indevido do DNS e a etapa operacional, do desenho operacional. Obrigada por acessar ou acender a sua câmera. Isso faz com que a participação seja mais participativa. Eu sei que estamos ficando especialistas nesta questão virtual. Mas tentemos de ser os mais interativos possíveis. Laureen, por favor.

LAUREEN KAPIN:

Em primeiro lugar, eu quero agradecer a todos por estas sugestões tão positivas. O PSWG já tomou nota dessas ações e o meu co-presidente, Chris Lewis-Evans, a quem vocês já conhecem, vai também entrando em contato com o Grupo do SSAC, que está elaborando essas recomendações. Então, isso já está dentro do nosso campo de ação, mas vamos fazer um acompanhamento específico ao respeito e também, vamos tomar este ponto como um ponto para concretizar e apresentar na próxima reunião da ICANN. Em termos ideais, mas eu não quero fazer promessas, vamos poder enviar alguma coisa antes da próxima reunião, para que o GAC tenha a possibilidade de analisar antes de debater esse ponto.

E também com respeito ao segundo ponto do desenho da etapa operacional, no Fórum Público que aconteceu antes desta sessão, eu participei ali e eu devo manifestar que a impressão que eu tenho é a seguinte. Inclusive, quando a ICANN pediu contribuições para esta etapa de desenho operacional, as pessoas nas posições de liderança falam disso como se fosse uma conclusão da Diretoria. E isso me

preocupa, porque este ponto tem em comum, uma ideia de que é uma coisa complexa. Então, eu acho que vai ser uma boa oportunidade para dar alguma contribuição ao respeito. Porque o GAC e outros grupos de partes interessadas já mencionaram assuntos referidos, como adicionar complexidade aos processos. Então, é muito importante este ponto, porque contribui ao cansaço dos voluntários.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigada, Laureen, pelo comentário. Eu não posso estar mais de acordo com as suas manifestações. Se queremos dar ou fazer alguma contribuição, temos que ser rápidos nesse sentido, para poder garantir que isso fique refletido, que também tenha um impacto na tomada de decisões finais. Eu vou ler agora o chat. Eu vejo que Vicent, representante da França, diz que está de acordo com tudo o que se está manifestando. E Paul não tem que se desculpar. A ideia é incentivar e convidar a todos, a que se podem, ativem as suas câmeras, se a conectividade o permite. Isso ajuda também e colocar o fundo virtual. Então, se querem ter alguma privacidade, o que podem fazer é ativar esse fundo virtual. Eu acho que também ajuda. E eu vejo que Jorge está de acordo com o ponto, que mencionou Laureen, quanto a etapa de desenho operacional. Eu vejo que o representante dos Estados Unidos agradece a Paul por sua proposta e também menciona que está de acordo com as propostas realizadas. Não sei se eu omiti alguém?

Então, se mais ninguém quer falar, este é um convite aberto para os membros do GAC, a que manifestam sua disponibilidade ou interesse

com respeito a estes temas antes identificados. Por favor, mencionem como podemos facilitar o seu trabalho e as contribuições. A ideia é tentar de melhorar esta contribuição requerida, assim que possível. Então, não enviamos toda a informação ao mesmo tempo. Mas, por favor, digam de que forma nós podemos melhorar este ponto.

Quanto ao uso indevido do DNS, eu acho que ainda não está pronto o relatório, mas vamos esperar então, ter a ajuda e experiência dos membros do PSWG. E também convidamos os membros do GAC a lerem o relatório. Não sei quão extenso é esse relatório. Geralmente, o SSAC elabora relatórios específicos curtos. Então, eu acho que vai ser bom ler esse relatório e estarmos prontos também para receber os pontos mais importantes por parte dos colegas do PSWG, assim que estiver pronto. Depois desses comentários, eu não tenho mais outras coisas, o que falar. Obrigada a todos pelas contribuições tão valiosas. Algum outro comentário? Bom, sem outros comentários.

Então, vamos passar ao seguinte ponto, que está programado para o final desta sessão e é o planeamento das reuniões futuras e públicas do GAC e da ICANN. Então, vamos fazer o seguinte. Em primeiro lugar, vamos falar sobre as perguntas da pesquisa das Reuniões da ICANN. E se os senhores têm algum comentário, quanto as Plenárias da Comunidade, que se realizaram sobre esse tema, podem manifestar também. Depois vamos ter um debate mais específico sobre questões, que estão referidas, relacionadas as reuniões do GAC. E se o tempo permitir, vamos também tratar outros assuntos separados, mais relevantes também. Como por exemplo, a Reunião Governamental de Alto Nível.

Então, muito bem. Vamos avançar. Vamos passar ao seguinte slide. Bom, em primeiro lugar está a revisão das perguntas da pesquisa sobre as Reuniões da ICANN. como mencionado anteriormente, este link é específico para o GAC, como vocês podem ver aqui, na tela. Isso é para reunir para a contribuição do GAC sobre este tema. E vamos dar depois ou fazer um resumo da contribuição feita pelo GAC. Depois de passado o prazo de comentários, que é 5 de novembro, a data limite. E agora, eu vou ler as perguntas. Se há algum comentário, reação imediata ou resposta; seria muito útil. Isso vai ajudar outros a souberem o que pensam os colegas. E também vão poder preencher a pesquisa ou questionário. E quanto mais colegas do GAC preencham essa pesquisa, melhor será e mais preciso vai ser a contribuição, que podemos fazer. Então, quanto ao primeiro conjunto de perguntas, isso tem a ver com identificar as regiões das quais vem cada um. Aí, a pergunta 3 diz: “Quão efetiva é a Reunião Pública da ICANN, estruturada anualmente com o Fórum da Comunidade em março, o Fórum de Política em junho e uma Reunião Anual Geral em outubro?”. Vamos ver. Por favor, me avisem se houver alguma reação a respeito. Jorge, por favor, tem a palavra.

JORGE CANCIO, VICE-PRESIDENTE DO GAC: Obrigado, Manal. Obrigado por me permitir falar. Sou Jorge Cancio, representante da Suíça. Então, quero dizer que não sejam tímidos. Eu acabo de ativar a minha câmera. Então, eu impulso para que façam o mesmo. Eu queria comentar sobre essa primeira pergunta, que muito provavelmente teremos que repensar um pouco. Vamos ter que repensar essa questão da estrutura da reunião. É uma

estrutura de reunião que é de 10 anos atrás, embora tem havido modificações. Isso de ter 3 reuniões por ano, talvez, devamos reconsiderar. Pelo menos, na minha opinião, acho que deveríamos pensar não abordando a estrutura das reuniões, mas o que nós precisamos, quais são os objetivos das reuniões e por parte da ICANN, qual é a utilidade dessas reuniões para a comunidade. E partir daí, poderíamos, depois, considerar quantas reuniões ou qual o formato, que poderia ter. Virtuais; presenciais, se isso é possível novamente ou se seria necessário ter uma combinação.

Então, seguindo um pouco. A ideia de que sejam mais funcionais. Nós seguimos um formato de 10 anos atrás. Então, talvez, teríamos que começar por aí. Pelo menos, a minha impressão é que, talvez, 3 reuniões... bom, já seja muito. E poderíamos, talvez, ter menos reuniões. Mas isso vai depender muito do que nós identifiquemos como necessidades da ICANN. E quero dizer que, quanto a esse raciocínio, também deveríamos considerar o fato de que muito do trabalho realizado atualmente na ICANN é feito durante as sessões. Então, talvez, fazem 10 anos ou 17 anos, quando eu, por exemplo, coloquei meu primeiro pé numa sala do GAC. Tudo era feito dentro das reuniões e se fazia muito pouco entre sessões. Atualmente, acho que o equilíbrio mudou, o balanço é diferente. Em muito do trabalho real, em realidade, é feito entre sessões. Então, talvez, deveríamos considerar isso, quando analisamos a quantidade de reuniões e além disso, teríamos que considerar essa questão do equilíbrio entre a vida e o trabalho, a pegada de carvão, dentre outras. Também o custo que envolve, por exemplo e qual é o efeito, que isso tem na participação

significativa para aqueles que têm menos tempo e menos recursos, menos dinheiro. Vou deixar por aqui. Obrigado, Manal.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigada, Jorge, por compartilhar o seu ponto de vista. E no que diz respeito as roupas, eu também compartilho. Essa é uma das vantagens do ambiente virtual. Obrigada, Rob, por compartilhar a sua visão e a Gulten também, que diz que só é destinado as pessoas, que sejam membros do GAC. SOs e ACs têm vínculos, link separados. São as mesmas perguntas, como disse o Rob, mas está desenhado para separar as diferentes unidades constitutivas e também, desse modo, poder coletar eventualmente as respostas de cada um deles. Paul, tem a palavra.

PAUL BLAKER: Obrigado, Manal. E obrigado a Jorge por seus comentários, que acho que são todos muito válidos. Em realidade, entendemos, que seria uma boa ideia considerar como é que estão estruturadas as nossas reuniões. Mas apesar disso, acho que são válidos ainda, os argumentos para fazer 3 reuniões por ano. E quando as coisas voltem a normalidade. Porque devemos reconhecer que a maior parte das pessoas no GAC e outras pessoas têm outros trabalhos. E às vezes temos pouco tempo para destinar aos assuntos da ICANN. E de muitas maneiras é mais fácil pegar uma semana, sair do escritório para nos centrar na ICANN. Agora, nesses momentos, vemos cada vez mais trabalho entre as reuniões, vemos que as Reuniões da ICANN começam a se estender ao longo de cada vez mais dias na semana. E

isso, como resultado é menos pessoas disponíveis para fazer o trabalho. Então, do meu ponto de vista, ter reuniões focadas três vezes por ano é um argumento, que justifica isto.

Outra questão é que nas reuniões presenciais, o *networking*, conhecer outras pessoas e descobrir coisas inesperadas. Sem as reuniões físicas, isso está muito mais afastado. Além das melhorias que poderiam ser introduzidas nas reuniões físicas, sempre é bom ter um espaço na agenda, para que as pessoas vão e conheçam e visitem outras partes da comunidade, que de outra maneira, não poderiam fazer. Eu sempre vejo bem essas instâncias, porque o ambiente da ICANN permite esse tipo de redes. Quanto mais colaboramos nesse sentido, melhor. Entendo que devemos estudar a estrutura, mas não descartemos essa vantagens, que têm de ter 3 reuniões presenciais. Quando isso, obviamente, quando voltamos a normalidade.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigada, Paul, por ter as suas ideias compartilhadas com todos. Quão eficaz é a estrutura atual das Reuniões Públicas da ICANN? Mas também a quarta é se vocês selecionaram inefetivo ou muito inefetivo, expliquem como poderia ser modificado o formato anual? Quantas reuniões públicas deveriam ser celebradas por ano? Uma, duas ou três. E tanto... acho que tanto Jorge, quanto Paul já disseram. Essa pergunta vejo que Finn está de acordo com Paul. Eu acho... eu acredito na necessidade, da importância das reuniões que sejam presenciais. E a última diz: “Em que aspectos das reuniões públicas deveríamos centrar-nos para...”, bom e aí, elabora a seleção,

que provém da enquete. Mas, é claro, que a enquete está aberta para que se adicionem outros aspectos. Trabalhe em desenvolvimento de políticas, nenhum e outros. Há vários itens, vários tópicos aí.

Eu queria saber se há alguma reação imediata. Vejo que Suada da Bósnia e Herzegovina e o Wim dos Países Baixos estão de acordo com Paul. Leio Jorge no chat, que diz: “São todos pontos muito justos sobre as necessidades de funções, abrangidas pelas reuniões presenciais”. Estou de acordo com relação a isso. Por outra parte, a mudança, trabalho entre reuniões parece ser algo que não tem freio. E Lauren diz a Paul, que é um ponto excelente, permitir espaço no programa para assistir outras sessões da comunidade. Devido a sobreposição das sessões, às vezes, isso resulta... difícil com base nas experiências dos membros do PSWG. Essa interação e participação intercomunitária é benéfica. Normalmente, estou de acordo com vocês, quanto a liberar espaço das sessões para as nossas reuniões comunitárias, mas vamos voltar a tratar esse ponto, quando falemos dos aspectos específicos do GAC. Mas agora, eu coloco aqui, porque se queremos liberar espaço, teremos menos sessões do GAC e com o tempo... e ao mesmo tempo, por exemplo, estaria bem tirar as Reuniões Bilaterais na semana de reuniões? Como estamos fazendo agora. Estou compartilhando ideias, simplesmente, para ver como poder liberar a nossa agenda. Assim, podemos assistir a outras sessões da comunidade. Como dizia, essa é uma questão que voltamos a tratar. Mais para frente, voltaremos a trata-lo. Por enquanto é só nomear.

Não sei se alguém tem dificuldades com o áudio? Eu acho... se não houver mais comentários sobre esse slide, poderíamos passar ao próximo, a próxima pergunta. Perdão. Isso, como dizia, é um *brainstorming* sobre as perguntas da enquete, por favor, peguem uns minutinhos para completar, para preencher essa enquete.

A seguinte pergunta diz “Quão efetivo é o formato virtual para alcançar ou cumprir com os objetivos da reunião?”. E se selecionaram “muito inefetivo” ou “não efetivo”, por favor, explique como poderia ser melhorado o formato virtual para alcançar os objetivos da reunião. Depois, uma pergunta que solicita selecionar qual ou quais características ou plataformas da reunião virtual é necessário melhorar e para essa pergunta, vejo as opções. Vocês podem fazê-lo através do link compartilhado no chat, que diz: disponibilidade de serviço de interpretação, plataforma de interpretação, interpretação simultânea remota, atividades de *networking*, boletins de reunião pública, capacidade de uso da plataforma, capacidade de uso da plataforma, agenda ou minuta, plataforma de Zoom e nenhum ou outros.

Vou continuar com as outras perguntas no slide. Se houver comentários, por favor, levantem a mão. E Jorge no chat diz que o formato virtual tem deficiências importantes, no que diz respeito com a criação de consenso, *networking* e as reuniões espontâneas e representadas desafios especiais para incorporação dos recém-chegados. Obrigada, Jorge. Estou de acordo, totalmente de acordo. Tento ver onde que eu deixei... Para as Sessões Individuais, nas Reuniões Públicas Virtuais da ICANN, classifique as funcionalidades ou

características, que para vocês são mais importantes. Sendo 1, mais importante e 9, menos importante. Rapidamente, vamos rever, revisar as características que já estão incluídas na enquete. Primeiro, a disponibilidade de interagir com outros participantes, salas de reuniões do Zoom versus sala webinar do Zoom. Depois, interação entre os apresentadores e participantes, uma fila de participação organizada, slides de apresentações e outros materiais disponíveis para os participantes, a função de Perguntas e Respostas, o chat sem moderação, o uso de vídeo para ver os participantes e uso do vídeo para ver os apresentadores. E acho que a última opção é a visibilidade dos nomes de outros participantes e o número de participantes assistentes, que assistem. Essa foi a pergunta 10.

Pergunta 11 diz: “Como caracterizaria um número de sessões programadas para cada um das Sessões Públicas Virtuais da ICANN?”. E aqui, as opções são demais; número certo, correto de sessões; poucas sessões e não aplica. Continua. “A duração ideal de uma sessão individual e as eleições ou propostas são 60 minutos, 75 minutos, 90 minutos, 120 minutos e outro. Vocês podem especificar a quantidade de minutos. Desculpa pelo som do meu telefone, que está tocando. Não posso pará-lo. Como podem ver nessa reunião aconteceu e também na anterior. Desculpem. Desculpem, um minutinho. Tentamos ter sessões de uma duração mais breve e descansos mais frequentes e um pouco mais longos. Já, não de 15 minutos para permitir essa configuração virtual.

A pergunta seguinte se refere ao fuso horário, “O que deveria definir o fuso horário de cada Reunião Pública Virtual?”. E diz que existe uma

seleção. Veremos quais as opções. São 3, além da quarta que seria “outros”. Primeiro, fuso horário coincidente com o cada Reunião Pública Virtual. Segunda opção, o fuso horário da localização original da Reunião Pública antes da pandemia da COVID-19 e a terceira diz fuso horário rotativo entre as 5 regiões da ICANN. Então, o fuso horário deveria ser fixo ou deveria ser o fuso horário do país anfitrião ou se teria que ir mudando, conforme as cinco regiões da ICANN.

A pergunta 14 diz “Classifique em ordem de importância, que atividades deveriam ter lugar durante as Reuniões Públicas da ICANN?”. Uma sendo mais importante e outra sendo menos importante. As atividades elencadas são criação de capacidades, tomada de decisões, compartilhar informação, relatório, *networking*, discussão externa e desenvolvimento de políticas.

E a última pergunta no slide: “Qual dos seguintes tipos de sessão é de corresponder, você considera que deveria ter lugar fora das atas oficiais, segundo a Reunião Pública da ICANN?”. E vocês podem selecionar mais de uma opção. Reuniões do Comitê de Nomeações; indicações; reuniões regionais; reuniões da Equipe de Revisão, de grupos de trabalho; nenhum e outros. Aqui, eu faria um recesso. Eu acho que é uma lista bastante extensa de perguntas. Eu não tenho dúvidas de que tem ideias, que compartilhar. Então, o fuso horário das reuniões, a duração das sessões, alguma característica ou funcionalidade específica, que deva ser melhorada. Algum comentário a respeito? Annaliese, por favor.

ANNALIESE WILLIAMS: Estava no silencioso. Obrigada, Manal. Eu queria fazer alguns comentários sobre a pergunta 13, que deveria definir o fuso horário das Reuniões Públicas Virtuais. Queria mencionar com base experiências prévias, que sabemos que não existe apenas um único fuso horário conveniente para todos. Devemos levar em consideração, que o que decidamos deve incluir as diferentes regiões, a todas as regiões. Com esta pergunta, talvez, está tentando-se favorecer a região que tem mais participantes. Mas eu quero... que devemos levar em conta, que não devemos gerar mais barreiras a participação de pessoas e regiões, que talvez já estão sub-representadas. Obrigada. Eu não tenho, eu, uma preferência ainda. Mas apenas, queria dizer que isso, devemos levar em consideração. Obrigada.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAG: Obrigada, Annaliese. E sim, claramente, é um ponto muito bom, a levar em conta. É um parâmetro, que apresenta desafios, a questão do planejamento das reuniões, este fator do fuso horário. Claro que não é perfeito para todos, mas a ideia seria fazer em horários aceitáveis para todos. Eu não vejo nada aqui, em opções. Não havia opções. Aqui, não estava a opção de colocar e dar espaço as maiorias. As opções, que sim, existem são congruentes com os fusos horários das Reuniões Públicas. A ideia seria encontrar um bloco horário razoável, que seja adequado. Não sei se é adequado, mas pelo menos, relativamente razoável para todos. O segundo é tipo rodízio, junto com a localização. E o terceiro, rodízio entre as regiões. Manifestemos, então as nossas ideias e tentemos de identificar a participação. Annaliese, quer fazer algum comentário adicional? Algum outro

comentário? Eu vejo que Pua está de acordo também com a Annaliese. E Vernita.

VERNITA HARRIS:

Olá!! Bom dia, boa tarde, boa noite. Eu quero manifestar, que eu estou de acordo com a Annaliese, quanto... aqui, aos seus comentários. Foram muito oportunos. Estamos de acordo com eles. Talvez, podemos só adicionar uma pergunta, é se o pessoal da ICANN poderia analisar o horário e ver se haveria, existiria algum horário mais conveniente para realizar as reuniões do GAC. Talvez, isso permitiria tratar este tema, permitindo que os membros do GAC possam participar. Também poderíamos analisar, o que fizeram outras organizações a respeito deste tema. Quando tem unidades constitutivas em diferentes fusos horários. Talvez, o pessoal possa fazer essa pesquisa e informar ao GAC. Também com respeito a ter um horário fixo, eu sei que algumas organizações têm reuniões de 4 horas. E por exemplo, são concorrentes, mas não diferem no horário. Obrigada.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAG: Muito obrigada, Vernita. Todos os comentários foram muito pertinentes. E agora, levando em conta esta questão das 4 horas, vamos ter reuniões mais longas, então. Talvez, então, deveríamos ver como chegar ao equilíbrio. A nível pessoal, eu não tenho qualquer preferência, apenas estamos dando ideias. E poderíamos também ver se são dias mais curtos, em dias... mais quantidade de dias numa semana mais intensa. Também os fusos horários são complicados

para alguns dos participantes, ou pelo menos, para a metade dos participantes. Durante as Sessões da Comunidade, alguns manifestaram que podiam lidar com esta questão dos fusos horários complicados, mas não durante 3 semanas. Esta reunião foi muito extensa. Mas há um amplo leque de opções, que vamos ter que considerar.

Passemos, por favor, ao seguinte slide. Vejo que temos menos de meia hora. E estamos na primeira parte da pesquisa. Vou ler as perguntas, que seguem e ver se tem algum comentário, para depois passar a parte do GAC. Voltando as reuniões presenciais, as perguntas são as seguintes: : “Classifique as contribuições por importância, que deveriam governar os processos de tomada de decisões da Diretoria da ICANN, com respeito de ter Reuniões Públicas, seja pessoais ou virtuais?”. As reuniões, a maioria, que as pessoas possam viajar livremente com a contribuição da comunidade, saúde e segurança. Essas são as questões que devem ser priorizadas. “Sob que circunstâncias deveria ser escolhida a participação pessoal nas Reuniões Públicas da ICANN?”. Pode-se selecionar mais de uma opção das seguintes: direção adequada da sedes, disponibilidade de seguro de viagem, maioria que se tenha levantado a restrições mundiais com respeito a viagens e a COVID, ter condições de trabalho e saúde adequadas, disponibilidade outras ou não sabe. A seguinte pergunta é “Selecionar os requisitos, que estariam de acordo de cumprir para participar das Reuniões Públicas da ICANN, de forma presencial?”. Aqui, mais uma vez, há várias opções: manter distância física ao longo da reunião, compartilhar informação pessoal, enviar ou ter uma

avaliação de saúde antes de entrar a sede, nenhum dos anteriores, não sabe, não contesta, não responde. E a seguinte pergunta diz: “Por favor, compartilhe qualquer contribuição, que tenha sobre as Reuniões Públicas da ICANN, quanto ao formato público e virtual ou o retorno as reuniões presenciais”.

Vernita, quer falar de novo ou não? Se não há algo ou qualquer comentário as estas perguntas, vamos avançar? Caso contrário, espero que isso quebre um pouco o gelo e permita que haja mais membros do GAC, observadores, que preencham esta pesquisa. Vamos passar agora, a parte do GAC.

Antes de passar a Sessão do GAC, eu quero saber se há algum comentário por parte do Painel da Comunidade? Se for assim, eu peço que levantem a mão, para eu passar a palavra. Jorge, o prazo para preencher o questionário é 5 de novembro. Não há muito tempo. Então, passemos, por favor, a parte do GAC. Muito bem. Eu acho que a Plenária da Comunidade é uma boa sessão para presenciar e também para conhecer o que é que pensam outras partes da comunidade. Foi dividido em 3 blocos. Um tem a ver com os objetivos principais, outras são as informações que podem ser entregadas a comunidade... da comunidade, lições aprendidas e o terceiro ponto, tinha a ver com os prontos de vista da comunidade, quanto a ter 3 reuniões públicas por ano. então, eu peço que escutem as gravações, porque foi uma discussão muito interessante. Agora, quanto ao GAC especificamente, vamos falar da extensão das reuniões. Quer o GAC, ter reuniões mais curtas, quanto a quantidade de dias ou mais longas com menos horas. Geralmente, houve menos sessões do GAC, que nas Reuniões Públicas

Virtuais da ICANN, mas não menos trabalho entre as sessões. O que pensa o GAC ao respeito? Trabalhar dessa forma é melhor? É pior? Também, as horas de trabalho concentradas, mais horas de trabalho... Desculpem. As horas de trabalho concentradas mais breves, em torno de uma semana ou horas de trabalho mais relaxadas, durante um período de tempo mais extenso. Por exemplo, duas semanas. Mais uma vez, então, é o que estávamos debatendo exatamente, mas precisamos ter uma contribuição mais específica para poder planejar as reuniões do GAC, para a Reunião ICANN70 no mês de março.

Quanto aos horários das reuniões de tal fuso horário, que se adapte ao fuso horário do país anfitrião, rodando os horários para dividir as cargas ou ter um bloco horário fixo. Neste caso, levamos em conta a sugestão da Vernita, um bloco horário de horas relativamente razoáveis para todos. E houve uma terceira opção apresentada pela ICANN, que foi fazer um sistema rodízio entre as 5 regiões com os fusos horários das 5 regiões da ICANN. Algum comentário? Alguma ideia inicial, alguma reação que queiram compartilhar? Eu vejo que Jorge colocou uma coisa no chat e diz o seguinte: “Uma semana de trabalho, aproximadamente, 4 horas por dia, deveria ser suficiente”. Se tiver qualquer outra ideia, se sintam livre para levantar a mão.

Passemos ao seguinte slide. Vejo que Paul está com o Jorge. Com respeito ao Comunicado, vejo que também Maria, representante da Espanha está de acordo com Jorge. Enfim, quanto ao Comunicado, temos a substância e o processo do Comunicado. Quanto a substância do Comunicado, devemos ver se há alguma preferência de continuar sim, o assessoramento, a recomendação. Deixar esse assessoramento

para o trabalho através do intercâmbio de correspondência ou entre sessões ou pensar como incluir esse assessoramento do GAC nos Comunicados. Levando em consideração que a situação virtual atual poderia continuar por algum tempo. Com respeito ao processo, eu acho que isso vai depender da decisão de incorporar ou não essa assessoria ou recomendação. Seria bom continuar com o processo atual, que permite um período de revisão de 48 horas? Muito bem. Alguma resposta ao comentário, a esta parte que fala do Comunicado? Vincent, sim, por favor.

VINCENT GOUILLART: Obrigado, Manal. Escutam-me bem?

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAG: Sim, sim! Escutamos bem.

VINCENT GOUILLART: Eu vou falar em francês. Eu peço que mudem o canal linguístico. Em primeiro lugar, eu posso dizer que eu concordo um pouco com as opiniões dos novos participantes. Isso não significa que tenha experiência suficiente. E esta é a minha opinião. Eu não tenho uma proposta específica, é o meu ponto de vista. Mas também poderia ser útil. A forma na qual trabalhamos no último tempo, nos últimos meses e como negociamos, eu acho que funcionou bem. Eu acho que seria bom analisar este novo modelo. E isto tem a ver com o que dizia Paul. E seria uma boa forma de manifestar, de trabalhar. Durante a ICANN68 e ICANN69, não tivemos que lidar com qualquer emergência, devido a

adoção imediata do assessoramento consensual. Mas é necessário manifestar, que foi uma solução intermédia, temporária. Mas precisamos encontrar ou buscar regras mais coerentes ou consistentes para voltar a nova normalidade.

Então, obrigado Manal, por esta conversa, discussão que estamos tendo ou debate, que devemos levar. Eu acho que também, devemos trabalhar, devemos continuar trabalhando com algumas das áreas principais. Precisamos das recomendações consensuais do assessoramento consensual e a posição final sobre o relatório da sua própria área, será adotado pelo Conselho da GNSO no final de dezembro. A França concorda com retomar as negociações, mas isso não vai ser como antigamente. E porque o assessoramento exclusivo parece ser difícil e negociar vai exigir ter um modelo híbrido através do Zoom e também, levando em consideração os nossos próprios procedimentos. Na próxima reunião da ICANN podemos imaginar que estas propostas serão enviadas, pelo menos, com 7 dias de antecedência as reuniões do GAC.

Também poderíamos, talvez, ter um processo silencioso ou um período durante o qual poderíamos pedir, que alguma coisa seja renegociada ou que se retire uma proposta. Na ICANN também poderíamos ter mais assessoramento consensual, que nos permitiria compartilhar essa carga de trabalho durante um longo período. Quando tivermos os relatório principais poderíamos passar mais tempo avaliando-os, como fizemos já com o PDP do SubPro, nos últimos anos. Também podemos negociar fora dos acordos, fora das reuniões; mas estamos muito longe de substituir as reuniões

presenciais e negociar tudo isso de forma virtual. Então, essas reuniões deveriam ser beneficentes. E ver o que propõem as outras unidades constitutivas e ter esse modelo de portas abertas. Eu acho que é aberto e não, um modelo de portas fechadas. E desculpem por ter falado tanto com o meu comentário. Mas tudo o que eu acabo de dizer, está aberto a debate. Essa é uma ideia, que apenas quero também adicionar para contribuir ao debate, que estamos tendo e que é muito frutífero e produtivo. E que espero, possamos continuar debatendo no futuro. Obrigado.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAG: Obrigada, Vincent. Sempre é bom ter uma olhada nova. Seus pontos de vista são muito valiosos. E sempre vale pena considerar esse modelo híbrido, que sugere. Eu vou passar a palavra agora e passar diretamente a Jorge.

JORGE CANCIO, VICE-PRESIDENTE DO GAC: Fala Jorge Cancio, sou representante as Suíça, para que conste nos registros. Com relação a essa pergunta do assessoramento consensual, a minha posição nessas últimas 3 reuniões em particular, durante a Reunião ICANN68 e agora, a Reunião ICANN69, foi a possibilidade de ter uma nova assessoria consensual do GAC. E que estava, mas seria utilizado se fosse necessário. Aparentemente, fomos muito conservadores, quanto a avaliação dessa necessidade de ter um novo assessoramento consensual do GAC. Quanto aos temas do EPDP, são questões que surgiram e tivemos um texto acordado em outras oportunidades, o qual nos referimos, o texto do Comunicado e outras

coisas que surgiram entre sessões do GAC. Como disse Vincent, talvez, nos próximos meses e talvez, na Reunião ICANN70, nos encontremos numa situação na qual os temas, os assuntos importantes estejam diante da Diretoria. E é ali, onde a assessoria consensual do GAC seja relevante para a Diretoria. Vamos ter que pegar esse recurso, porque é a forma mais importante de expressar as opiniões do GAC, dentro do ambiente do GAC. Então, talvez, a porta não esteja aberta, mas também não está fechada. Foi uma boa descrição. Talvez, possamos abri-la, se for necessário fazê-lo e provavelmente, tenhamos que fazê-los nos próximos meses, de maneira tal que... penso que essa discussão é uma discussão importante. Talvez, nas nossas sessões entre reuniões, possamos ter um momento específico do GAC para poder discutir como podemos avançar e também, possamos talvez preparar uma proposta para a liderança. Isso poderia ser uma possibilidade, ter uma proposta de voluntários. Eu acho que para mim seria preferível. Isso é claro, que é o meu próprio interesse.

Acho que os procedimentos , que seguimos para a elaboração do Comunicado do GAC é sólido. O texto do Comunicado é um texto de consenso, embora não tenha natureza da assessoria consensual do GAC. Mas continua o procedimento do consenso. Segue esse procedimento. Talvez, haja mudanças adicionais, alguns agregados ou acréscimos. E poderíamos transformar esse procedimento de elaboração do Comunicado em algo que seja assessoramento consensual do GAC. Posso imaginar que depois desse prazo de 48 horas, que nós temos e utilizamos como procedimento silencioso, seja possível prever ou considerar algumas horas da reunião virtual do

GAC, caso haja algo que tenhamos que negociar. Esse é um ponto de partida, se houver objeção formal, acho que deveríamos implementar e estarmos prontos para poder enfrenta-lo, a não ser que haja objeções formais. Fazê-lo nesse período de 48 horas e utilizar essas sessões adicionar apenas para renegociar alguma coisa específica. Essa poderia ser uma abordagem particular. É claro, que se pudéssemos nos antecipar as reuniões da ICANN, essa será a intenção do assessoramento consensual do GAC. Isso poderia dar lugar a uma maior participação de todos os membros do GAC. E evitaria que a negociação se faça apenas entre alguns poucos ou subgrupo do GAC. Talvez, então, um alerta, uma notificação previa de duas semanas. Duas semanas antes do início da reunião poderia nos ajudar nesse sentido. Esses são alguns pensamentos iniciais. Penso que devemos manter essa porta aberta. E estarmos prontos para abri-la, caso seja necessário. Mas estou de acordo em incorporar alguns elementos adicionais, a maneira em que nós continuamos para a nossa elaboração do Comunicado. Obrigado.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAG: Obrigada, Jorge, pelas suas reflexões com tanto valor. Está Lauren, que diz que está de acordo com você, Jorge e menciona que haverá sessões da Diretoria sobre questões importantes incluídas nas recomendações sobre os serviços de dados do EPDP e dos serviços de EPDP. Passamos a palavra para Paul.

PAUL BLAKER: Obrigado, Manal.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAG: Depois de Paul, vamos concluir.

PAUL BLAKER:

Eu estou de acordo com os oradores anteriores de que a porta não está fechada para a assessoria por consenso do GAC no Comunicado. Não acho que o slide resume exatamente a posição atual, diz continuar sem assessoria. De fato, a porta está aberta. Mas temos que ter cuidado. Ter reuniões virtuais geraria problemas a respeito da capacidade, que tem as pessoas de participar. Hoje, vimos isso no chat. O Comunicado do GAC sai em nome de todos os representantes, então isso deve ser considerado. Também, temos que reconhecer que é difícil elaborar consenso sobre temas difíceis num ambiente virtual. Devemos utilizar a assessoria do GAC, quando realmente é necessário e quando há consenso genuíno. Nas últimas reuniões não foi absolutamente necessário e pudemos recorrer a outras ferramentas para expressar as nossas perspectivas. Mas eu estou de acordo, em que haverá situações no futuro, em que precisaremos de assessoria do GAC e estarmos certos de que esse toma por consenso genuíno. Devemos prevenir na hora de ver o assessoramento do GAC por adiantado. Sabemos que temos muitas pressões e tempo com trabalho entre reuniões, com as reuniões que se estendem ao longo de várias semanas. Então, temos que ter cuidado. Chegar a uma assessoria sem ter tido a oportunidade de analisar todas as questões e ouvir, escutar a todas as discussões.

Até agora, tudo funcionou. Por enquanto, funcionou. Mas veremos o que acontece, quando for necessário o assessoramento do GAC. E temos que utilizar os processos disponíveis, que permitem um consenso genuíno. Muito obrigado.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAG: Muito obrigada, Paul. Obrigada a todos por essa discussão interativa. Desculpas, novamente, por não poder mostrar toda a apresentação. Eu insto todos a que analisem os pontos das perguntas. Vamos continuar a discussão sobre as questões do GAC via e-mail. Peço que respondam a enquete. Vamos poder responder a Parte Geral da enquete com relação a parte específica do GAC. Vamos continuar discutindo, se for necessário, configuraremos uma ligação e também, falaremos sobre a reunião de Alto Nível Governamental, que não pudemos abranger ou cobrir.

Com isso, vamos concluir. Muito obrigada por essa discussão interativa. E aqueles que estiverem interessados, a Reunião Pública da Diretoria vai começar daqui a 30 minutos. Antes de fechar, quero agradecer a todos vocês e um agradecimento especial aos meus colegas de liderança do GAC pela sua orientação e apoio durante a reunião. E o devido agradecimento a todos os líderes de tema, presidentes de grupo de trabalho, pessoal de apoio pelo significativo tempo e esforço destinado a preparação e organização dessa reunião. E como sempre um enorme agradecimento a nossa surpreendente equipe de apoio: Gulden, Benedetta, Julia por trabalhar 24 horas para facilitar essa reunião para todos. E um agradecimento especial as

equipes de TI, serviços linguísticos que nos deram apoio remoto nessas épocas tão excepcionais, assistindo e resolvendo rapidamente todas questões por trás do palco. E o devido agradecimento aos nossos maravilhosos intérpretes, transcritores, que também nos deram apoio remotamente, que foram instrumentais como... para nós, nas nossas deliberações. Vamos continuar participando e nos reunindo entre reuniões. Se não pudermos nos reunir de forma presencial em Cancun. Vamos nos reunir no Fórum de da Comunidade da ICANN70. E com isso, encerramos a sessão. Muito obrigada.

[FIM DA TRANSCRIÇÃO]