
ICANN69 | Sesiones de los días de la comunidad – Reunión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el CPH
Jueves, 15 de octubre de 2020 – 16:00 a 17:00 CEST

FRANCO CARRASCO: Vamos a comenzar la sesión. Por favor, inicien la grabación. Hola. Bienvenidos a la reunión conjunta entre la junta directiva de la ICANN y la CPH el jueves 15 de octubre de 2020. Mi nombre es Franco Carrasco, del personal de la ICANN. Seré el gerente de participación remota para esta reunión.

Antes de comenzar me gustaría comentarles brevemente la siguiente información. Tengan en cuenta que esta reunión se lleva a cabo en formato seminario web. También que está reservada exclusivamente para interacción entre la junta de la ICANN y los miembros de la CPH. Los miembros de ambos grupos serán promovidos a panelistas y son los únicos que podrán tomar la palabra. A nuestros panelistas les pedimos que, por favor, levanten la mano en Zoom para formar parte de la lista de oradores. Todos los panelistas tienen sus micrófonos silenciados. Cuando tomen la palabra, por favor, actívenlo. Antes de hablar asegúrense de que todas las demás notificaciones estén silenciadas e indicar claramente su nombre para los registros. También tengan en cuenta que la junta solo aceptará preguntas de la unidad constitutiva con la que está en sesión. Por lo tanto, el pod de preguntas y respuestas está desactivado en este seminario web.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

En esta sesión tendremos transcripción en tiempo real que pueden ver haciendo clic en el botón de subtítulos de la barra del seminario web. También hay interpretación disponible en inglés, francés, español, chino, árabe y ruso. Se puede consultar la información en chat para saber cómo acceder. A todos los participantes de esta reunión les decimos que pueden publicar los comentarios en el chat. Para hacerlo utilicen el menú desplegable y seleccionen a los panelistas. Esto permitirá que todos vean sus comentarios. Los chats privados solo se permiten en los seminarios web entre panelistas. Cualquier mensaje enviado por un panelista a un asistente también será visto por todos los demás. Esta reunión se graba y las sesiones de chat se van a archivar.

Finalmente les pedimos a todos amablemente que cumplan los estándares de comportamiento de la ICANN, que se pueden ver en el link que está en el chat. Dicho esto ahora le daré la palabra a Maarten Botterman, presidente de la junta directiva de la ICANN.

MAARTEN BOTTERMAN:

Gracias, Franco y todos, por participar de esta sesión entre la Cámara de Partes Contratadas y la junta. Ha sido una semana larga y todavía tenemos una semana más. Soy muy consciente de que para algunos de ustedes es muy temprano a la mañana, especialmente en las Américas mientras que para otros quizá sea un horario más adecuado. A la comunidad, a la gente de la organización, a todos ellos les agradecemos por el trabajo. Incluso para nosotros como junta

directiva esto es difícil. La interacción social que ocurre en las reuniones presenciales y tener que participar en distintos husos horarios en el mundo es sin duda una desventaja de las reuniones virtuales. No tienen que dejar sin embargo a su familia, y ese es el lado positivo. Pueden participar de cualquier sesión que les interese sin tener que viajar. Incluso si son solo una o dos sesiones que les puedan interesar.

Es lo que es y tenemos que hacerlo lo mejor que podamos. Debemos reconocer que todos estamos confrontando esto. Esto es lo mejor que podemos hacer en este mismo momento. Esperamos ver cómo podemos mejorar y cómo participar con la comunidad de todas las formas posibles para que juntos encontremos el rumbo hacia adelante en estas circunstancias que nadie quiere. Queremos entonces poder participar, trabajar en conjunto con la Cámara de Partes Contratadas. Quisiera darle ahora la palabra a Becky, que va a presidir esta sesión de nuestro lado. Adelante, Becky.

BECKY BURR:

Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos. Buena mitad de la noche a los que están en algún lugar del mundo. Muchas gracias por unirse a esta sesión. Tenemos algunas preguntas interesantes aquí. Vamos a comenzar con la pregunta que ustedes nos plantearon. Le voy a dar la palabra a alguien de la Cámara de Partes Contratadas. Si tienen algún comentario introductorio que quieran hacer, por favor, háganlo ahora. No veo a nadie.

CPH

ASHLEY HEINEMAN: No sé muy bien cómo hacer para levantar la mano. Pido disculpas. Primero quiero agradecerles a todos por tomarse el tiempo de hablar con nosotros y por tratar nuestra pregunta primero porque creo que es bastante densa. Ustedes son los que no tienen que responder a nosotros. Pedimos disculpas por no haber presentado nosotros algo más adecuado sobre cómo tratarlo pero estamos muy interesados. No hay nada nuevo en la pregunta en términos de que en cada crisis hay crítica del modelo. Me da curiosidad saber cuáles son sus impresiones sobre cómo abordar cada uno de estos temas pero podemos entrar más en detalle también para ver qué es lo que se necesita si es necesario. Gracias.

BECKY BARR: Donna, ¿quiere decir algo más?

DONNA AUSTIN: No. Creo que no hace falta. Gracias.

BECKY BARR: Muchas gracias. Esta es una pregunta muy importante. Quiero comenzar diciendo que nosotros no consideramos que el EPDP represente un fracaso en el modelo de múltiples partes interesadas. De hecho, creemos que es un éxito. Los límites en lo que se puede hacer en términos de desarrollo de políticas fueron establecidos por la ley,

por el GDPR y otras normas de protección de datos en particular. Nosotros consideramos que el desarrollo de políticas procedió con las restricciones que ni ICANN ni el modelo de múltiples partes interesadas ni tampoco los miembros individuales de la comunidad de la ICANN pueden controlar.

Por lo tanto, nosotros no consideramos que no haya sido un éxito. Hemos expresado que Göran escribió en un blog felicitando a la comunidad por el trabajo, el trabajo ya hecho y el trabajo que se hará hacia el futuro. Yo creo que vamos a continuar y también la organización va a continuar con conversaciones en Europa sobre el GDPR. Vamos a buscar más claridad en las líneas que puedan en todo caso permitir una gama más amplia de consideraciones de políticas, si es que fuesen resueltas, pero nosotros consideramos que tenemos que trabajar dentro de los límites de la ley, dentro de las restricciones que nos genera la legislación aplicable. El modelo de múltiples partes interesadas no está diseñado para circunvalar la ley. Quiero preguntarle a Göran si él tiene algo para decir sobre ese punto en particular porque sé que el blog es algo que él quería asegurarse de que la comunidad entendía y que efectivamente que se trata de un éxito y no un fracaso.

GÖRAN MARBY:

No creo que haya sido un fracaso. El PDP, me parece a mí, llegó hasta donde pudo. Las recomendaciones que el consejo de la GNSO aceptaron es todo lo lejos que podemos ir. Hay algunos que lo critican

y que tienen razón al estar decepcionados pero creo que la decepción está canalizada en la dirección equivocada porque si ellos pensaban que el modelo podía resolver el tema legal, el modelo del SSAD, y los principios de cómo funciona esto, estaban equivocados. Esto es algo que hemos dicho y yo lo he dicho también.

Parte de mi trabajo como yo creo en el modelo de partes interesadas y realmente creo en ese modelo y también en la forma en la que ICANN lo hace, por eso yo aprovecho cada oportunidad para entrar en ese modelo. También se pueden ver las cartas que le enviamos al director general porque nosotros claramente decimos que la comunidad de la ICANN y la Unión Europea establecen claramente. La Comisión Europea, la Unión Europea y todas las autoridades de protección de datos en Europa no quieren hacer nada con esta situación. Si ellos no toman medidas ahora o responden nuestras preguntas, están conformes entonces con la forma en la que la gente tiene acceso a los datos de WHOIS. ICANN no puede hacer nada con eso porque se convierte en un tema político. Las entidades de aplicación de la ley quizá no nos dicen lo mismo a nosotros en ese sentido pero si ellos no cambian quiere decir entonces que están conformes y estamos donde estamos. Gracias.

BECKY BURR:

Gracias. Veo que Rubens está preguntando si hay algún PDP que sea una indicación de los temas, incluso si es algo que muestran las partes no contratadas. Creo que eso es absolutamente correcto. Hay

cuestiones con el modelo de múltiples partes interesadas con los cuales nosotros estamos luchando. Esas son las cuestiones en las que tenemos que continuar trabajando, especialmente nosotros agradecemos el sentimiento en cuanto a cómo la Cámara de Partes Contratadas puede apoyar a la junta directiva. Quiero pasarle la palabra a Mandla y a Matthew para que nos hablen del modelo de múltiples partes interesadas en marcha ahora y luego hablar sobre cómo podemos trabajar en conjunto y darnos apoyo mientras estamos en este modo virtual pero incluso después, cuando estemos en un modo presencial, en parte al menos. Cómo podemos hacer que el modelo de múltiples partes interesadas funcione mejor y también garantizar que el hecho de que uno no siempre logra lo que desea nos es mostrado como un fracaso en este modelo. Matthew y Mandla, ¿quién quiere darnos un poco de contexto y contarnos cuál es el panorama actual?

MATTHEW SHEARS:

Yo voy a iniciar y luego Mandla puede continuar. Este es un tema increíblemente importante como Becky ha dicho y como ustedes también están diciendo claramente en sus preguntas. Cómo nos aseguramos de que el modelo de múltiples partes interesadas pueda florecer en este modelo y cómo hacemos que este modelo sea más efectivo. Ese proceso se inició antes de que el entorno actual de lo que era un complemento de las reuniones presenciales ahora se ha convertido en el medio con el que tenemos que lidiar. Creo que esto cambia un poco la dinámica pero cuando uno lo piensa de alguna

manera algunas de las cuestiones clave en las que hemos estado trabajando como parte del modelo de múltiples partes interesadas tiene una importancia antes de la pandemia y antes de este nuevo entorno.

Estas son las cuestiones que tienen que ver con la priorización, con el alcance, con encontrar un consenso porque cuanto más podamos generar un alcance y más podamos priorizar, más fácil va a ser el trabajo y más simple va a ser. Es decir, de alguna manera tenemos que llegar a ese punto en el que podemos trabajar en la priorización en el alcance y en otras cuestiones clave para hacer evolucionar el modelo de múltiples partes interesadas quizá más ahora que antes que estamos enfrentando esta pandemia. Le voy a dar la palabra a Mandla, quien les va a dar un panorama y nos va a contar hacia dónde vamos de cara al futuro.

MANDLA MSIMANG

Gracias. Soy de la junta directiva de la ICANN. Mi nombre es Mandla. Retomando lo que estaba diciendo Matthew y las preguntas que ustedes han hecho, es muy importante que tengamos en cuenta que el modelo de múltiples partes interesadas evoluciona constantemente y no puede evolucionar y mejorar sin las aportaciones de las partes interesadas de la comunidad como un todo. Como ha dicho Matthew, sé que la CPH ha seguido este proceso. Este proceso se inició hace más de un año y medio, a principios del año pasado, cuando, como parte del plan financiero y operativo, la junta directiva solicitó aportes de un

proceso que había liderado Brian Cate. Brian facilitó este proceso porque participó del ATRT1 con aportes comunitarios e identificó seis cuestiones principales, seis temas prioritarios que la comunidad consideró que podrían hacer referencia a la eficiencia y al funcionamiento del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN. La priorización del trabajo, el uso adecuado de recursos estaban entre estos temas.

Nosotros generamos un documento y una vez que recibimos el aporte de la comunidad generamos otro documento en junio, entre junio y agosto. En agosto pudimos finalizar el trabajo de este documento que es donde estamos ahora. La versión final ha sido publicada recientemente. Ese es el punto en el que estamos ahora.

En cuanto a nuestro rumbo hacia el futuro, lo que vemos es que la comunidad se ve un poco abrumada y no tiene suficiente espacio para poder ocuparse de otra cosa pero el modelo de múltiples partes interesadas es central en lo que nosotros hacemos. Con todos estos procesos tenemos que armonizar y hacer más eficiente la evolución que es uno de nuestros objetivos estratégicos. Esto surge a partir también del trabajo que hemos estado haciendo.

Lo que hemos hecho a través de los aportes comunitarios es priorizar estas seis áreas que se identificaron a través del proceso de Brian Cate y las mejoramos en tres áreas prioritarias que son: la priorización del trabajo y el uso eficiente de los recursos, la precisión y el alcance del trabajo y luego la representación por consenso y la inclusión.

Creo que es muy importante destacar que esto no significa que otras áreas prioritarias que se identificaron como los roles y responsabilidades y otras, no quiere decir que estas áreas desaparezcan sino que van a ser tratadas dentro del plan operativo de cinco años. Lo que esperamos también es que al abordar estas áreas de priorización, precisión e inclusión podemos también abordar los otros asuntos que puedan ser un efecto secundario de todos estos. Por lo tanto, el proceso que estamos iniciando es para tratar todos estos temas y queremos asegurarnos de que el trabajo sea complementario a estos esfuerzos existentes como el ATRT3 y el PDP 3.0.

Ahora nos encontramos en una fase de implementación del planeamiento. Lo que queremos es asignar recursos, programar de qué manera nos vamos a mover. Estamos esperando las aportaciones de todos ustedes para ver cómo podemos continuar con la comunidad en estas actividades. Creo que de esta manera resumimos el punto en el que nos encontramos y la pregunta de la junta directiva sobre esto y las preguntas que ustedes hicieron sobre la importancia de este proyecto y cómo lo llevamos hacia delante son las que nos pueden guiar. Con esto entonces le voy a dar de nuevo la palabra a Becky.

BECKY BURR:

Gracias, Mandla y Matthew. Volviendo a su pregunta en particular, con algunas observaciones personales, aunque claramente nos beneficiamos de tener estas reuniones presenciales, muchos de nosotros diríamos que de alguna manera los intercambios que

tenemos entre la junta directiva y la Cámara de Partes Contratadas a través de las diferentes llamadas han sido realmente, su calidad, la que nos permite mejorar de alguna manera y en parte esto se da porque las podemos hacer con mayor frecuencia o porque quizá son un poco menos formales. Hay un verdadero intercambio de conversación e ideas.

Creo que eso es importante y hay que sacar provecho. Es decir, cómo podemos seguir avanzando en las conversaciones con cada uno. También crear este tipo de diálogo que nos permita comprendernos mutuamente, comprender los diferentes puntos de vista. La junta directiva nota que en las interacciones con las diferentes partes de la comunidad esto sucede pero esto quizá sea un poco diferente en las diferentes cámaras, en los comités asesores o SO y en las diferentes partes de la comunidad, y las partes de la comunidad se podrían también beneficiar de esto.

La otra observación que quiero hacer es la siguiente. Una de las cosas que Maarten mencionó en sus comentarios iniciales tiene que ver con el tema del huso horario. Para algunas personas es medianoche, para otros es muy temprano en la mañana, para otros es muy tarde. Muchas veces tenemos reuniones que tienen lugar muy temprano en la mañana y esto tiende a, de alguna manera, incrementar la atención por ejemplo para aquellas personas que ya estuvieron trabajando en la primera semana porque hay mucho trabajo que se hace durante la noche y que también continúa durante el día. Me parece que esto es una tensión adicional que se agrega a estas reuniones que son

plenamente virtuales en las cuales la gente sufre jet-lag aunque se encuentran en el mismo lugar. No tienen la oportunidad. Creo que tendríamos que comprender esto conforme interactuamos entre nosotros pero con respecto a mi punto preguntaría qué es o cuáles son sus sugerencias para cómo la junta directiva y la Cámara de Partes Contratadas pueden interactuar o cómo esta cámara puede interactuar con otras partes de la comunidad conforme avanzamos en nuestro trabajo teniendo en cuenta que si estamos todos juntos en esto habrá una menor inclinación hacia, por ejemplo, decir que algunas cuestiones son fracasos cuando en realidad no lo son. Ahora le voy a dar la palabra a John, que veo que ha levantado la mano.

JONATHAN ROBINSON:

Creo que mirando la diapositiva quizá lo podamos articular en algunos puntos que quizá sean de utilidad. En cuanto a la evolución del modelo de múltiples partes interesadas, este es un problema colectivo y estratégico en el cual estamos trabajando. En cuanto a los próximos 12 meses, tenemos una gestión colectiva que hacer y, por supuesto, todo esto interactúa. Teniendo en cuenta las crisis y el tema de los PDP siempre hay cuestiones que no siempre son estratégicas.

Me gustaría ver estos tres puntos o tres clasificaciones que sí, tienen razón, es un muy buen punto. Tenemos a cientos de personas en esta llamada y estamos siempre buscando mejorar y siempre acaba siendo satisfactorio pero el otro punto que se mencionó es que hay una pregunta de por qué siempre tenemos estas reuniones de 60 minutos

en una reunión de la ICANN cuando quizá no son necesarias porque se podrían llevar a cabo en otro horario o en otras circunstancias o en otro momento.

Me parece que lo que podemos hacer es trabajar con ustedes para poder gestionar estas cuestiones, estas distintas cuestiones, y brindar sugerencias de este estilo, que no simplemente avancemos sin pensar como en algún momento sucede. Por ejemplo, tenemos la evaluación del modelo de múltiples partes interesadas. Quizá podríamos avanzar y decir: Si miramos todo a través de la lente de los próximos 12 meses, ¿qué es lo importante para los próximos tres o cinco años? Puede ser muy diferente a lo que será importante en los próximos 12 meses. El desafío es romper ese silo y ver con qué podemos trabajar ahora o qué es lo que requiere hacer de forma urgente en los próximos 12 meses. Quizá establecer esto nos ayude con el problema. Espero que esto contribuya a este debate. Estoy tratando de dar un punto de vista un poco diferente a todo el debate. Gracias, Becky, Mandla, Matthew y el resto.

BECKY BURR:

Gracias, Jonathan. Son todos puntos muy interesantes. Creo que tenemos que reiterar lo que dije. La junta directiva ha tenido la oportunidad de interactuar con más frecuencia también con diferentes partes de la comunidad. Esto ha sido satisfactorio. Por supuesto, siempre hay algunas cuestiones a tener en cuenta. El horario, la cantidad de horas en las que mantenemos estos debates que cambian

a lo largo del día. En general aprovechamos las oportunidades de reunirnos en forma virtual y poder debatir sobre cuestiones en lugar de tomar posturas y publicarlas entre nosotros, lo cual probablemente no sea del todo útil. Ahora le voy a dar la palabra a Donna y luego a Ashley.

DONNA AUSTIN:

Donna Austin, presidenta del grupo de partes interesadas de registros. Quiero compartir lo que dijo Becky. Hay más interacción con los grupos de la comunidad fuera de la reunión de la ICANN. Para los registros tenemos hoy asignados 60 minutos y viene esto después de una interacción de dos horas y media con la junta directiva por parte del grupo de partes interesadas de registradores. Agradecemos tener una oportunidad de tener una interacción con ustedes en forma personal. Sé que la CPH ya ha tenido algunas conversaciones con ustedes, en algún momento incluso con Matthew. No sé si hemos participado o interactuado con más frecuencia fuera de las reuniones pero la idea es que pensemos cómo la CPH puede ser útil para ustedes. Becky, por ejemplo, nos trajo preguntas, particularmente cuando hablamos de definiciones como por ejemplo del uso indebido del DNS, que es un gran tema que tuvo el CPH. Si ustedes tienen preguntas, acérquense a nosotros. A nosotros nos gustaría poder cambiar esta mentalidad que se tiene. Hay que pensar en la industria y en lo que hacen las partes contratadas día a día. Lo podemos hacer. También podemos agendar sesiones siguiendo lo que decía Jonathan durante un periodo de 12 meses pero tienen que ser útiles para poder

CPH

comprender. Cuando se tienen algunas conversaciones sobre temas que afectan, por ejemplo, a las partes contratadas o cuando tienen preguntas con respecto a cómo se llevan a cabo las actividades o las políticas o cómo nos impactan, creo que nos pueden consultar. Quería mencionarlo porque vamos a estar disponibles. Gracias, Becky.

BECKY BURR:

Muchas gracias, Donna. Maarten, ¿quiere responder a Donna? Tenía una pregunta que colocó en el chat en cuanto a la lista de esfuerzos de trabajo que están en curso. Creo que usted sugirió que Xavier quizá pudiera responder a esa pregunta.

MAARTEN BOTTERMAN:

Sí, Donna. Nosotros hacemos un seguimiento muy minucioso de lo que está sucediendo en las comunidades y tienen mucho apoyo de la organización. Nos informan para que nosotros podamos saber y podamos también establecer nuestras propias prioridades. Xavier en su nueva responsabilidad incluso más que antes creo que tiene una buena idea y puede facilitar estas sesiones. ¿Nos podría contar un poco más de lo que se está haciendo?

XAVIER CALVEZ:

Muchas gracias, Maarten. Gracias, Becky. ¿Me escuchan bien?

CPH

BECKY BARR: Sí, lo escuchamos bien. Adelante, por favor.

XAVIER CALVEZ: Gracias, Donna, por la pregunta y por el punto que mencionaron. Yo tengo el beneficio de haber participado en la sesión que ustedes tuvieron hace unos minutos con la CPH y durante esa sesión también se mencionó la necesidad de dar prioridad al trabajo. Hay una serie de cuestiones que estamos tratando de mejorar y esto es priorizar el consejo de la GNSO. El consejo de la GNSO tiene muchas sesiones anualmente. Tiene una lista de actividades que revisa para poder también agendar actividades de trabajo y yo sé que el CPH está haciendo lo mismo. Creo que todos estamos llegando a tener este deseo de poder organizarnos de una mejor manera, de organizar mejor todo el trabajo entendiendo que cada grupo tiene su propias prioridades pero que cuando uno analiza o ve a toda la comunidad en su conjunto la lista tiene elementos en común para todos y que hay cierta oportunidad para dar prioridad a ese trabajo, para priorizarlo. Como grupo en conjunto podemos beneficiarnos de todos para poder minimizar la cantidad de temas en los cuales se está trabajando en un mismo momento, lo cual creo que mucho de lo que viene de su grupo, mucho de lo que mencionaron resulta difícil muchas veces cerrar los temas o finalizar el trabajo. ¿Por qué? Porque hay muchas otras cuestiones que se están llevando a cabo al mismo tiempo. En el proceso de planificación tratamos de organizarnos para los próximos meses y anualmente en algo que antes no existía, queremos insertarlo en el proceso de planificación para poder reunir a los grupos de la

comunidad y a su lista de prioridades para los próximos años a fin de que exista la oportunidad con ese ejercicio de poder tomar decisiones en forma conjunta con respecto a lo que pensamos tenemos que trabajar en forma conjunta como comunidad y que esto se tome como aporte para la organización y que se puedan brindar aportes sobre esta lista de prioridades.

En realidad es un concepto bastante simple. Lo hemos probado en el pasado de manera informal y ahora vamos a organizar todo este proceso como parte del proceso de planificación anual con la intención de tratar de reducir la cantidad de tópicos con los que la comunidad trabaja en un mismo momento y priorizarlos. No va a ser fácil. Nos va a llevar esfuerzo, nos va a llevar tiempo, nos va a llevar compromiso de todos pero esto es algo necesario. Es una mejora necesaria para la forma en la cual trabajamos conjuntamente. Creo que todos desean poder lograrlo. Nuevamente, va a llevarnos tiempo, esfuerzo. Va a requerir compromiso y el apoyo de la comunidad. Gracias.

BECKY BURR:

Gracias, Xavier. Matthew tenía una pregunta en el chat. ¿Cuántos procesos en simultáneo sostiene la comunidad? Eso es absolutamente preciso. Entre la lista concreta y real y todas las demás cuestiones que se están llevando a cabo y los procesos de los que está hablando Xavier en los cuales la comunidad se reúne y decide qué puede hacer y cuáles son las prioridades, creemos que tiene que ayudar a avanzar a

un espacio en el cual podamos ser realistas y que podamos abordar y luego seguir trabajando en esos procesos a los que nos hemos comprometido, focalizándonos realmente hacia adelante. Ashley y luego Sam tienen la palabra.

ASHLEY HEINEMAN:

Muchas gracias. Quería comentar sobre algo que ya mencionamos. El tema central es que todos estamos trabajando con diferentes cuestiones y que no podemos perder de vista hacia dónde estamos trabajando como comunidad. Creo que eso es parte del problema macro y sistémico que tenemos dentro del modelo de múltiples partes interesadas. No siempre trabajamos en pos del bien común, como comunidad. Eso se ve reflejado en muchas de las actividades de los grupos de trabajo y estamos trabajando hacia diferentes cosas o estamos trabajando en diferentes campos y están las partes contratadas, hay otras que no lo son y que no necesariamente el centro de su actividad se basa en el DNS plenamente. Creo que nos centramos mucho en mejorar los procedimientos y los procesos, y quizá lo que tengamos que hacer es volver a la comunidad, a fomentar a la comunidad para reducir la cantidad de trabajo y quizá crear un modelo de múltiples partes interesadas mejor entre todos porque siempre tengo la sensación de que no siempre trabajamos en forma conjunta como comunidad. Quizá es porque hemos estado estructurando así durante mucho tiempo. Estamos dentro de una vía de trabajo y nunca salimos. La idea es que tenemos que salir de eso. Podemos tener muchos comentarios. Quizá no tengo comentarios

CPH

muy constructivos. Me disculpo por eso pero creo que llegamos a una fase en la cual no debemos dar apoyo solo al modelo sino también a los resultados que surgen de ese modelo y a reducir esa brecha. Gracias. Sam, sé que tiene otro aporte que hacer con respecto al enfoque de la evolución del modelo de múltiples partes interesadas. Le doy la palabra.

BECKY BURR: Gracias. Tiene la palabra Sam.

SAMANTHA DEMETRIOU: Me están poniendo presión. Yo soy presidenta de políticas del grupo de partes interesadas de registros. Creo que Ashley mencionó muchos puntos interesantes. Quería también mencionar algunos puntos que los registros y registradores van a tener en cuenta. Comentarios que hemos enviado. El documento que mencionó Mandla se publicó en junio. Todas estas son cuestiones que hemos estado reiterando durante el proceso de consulta. Quiero enfatizar la importancia del proceso de priorización. Estamos muy alineados con lo que Xavier presentó. No es algo que la comunidad no haya hecho antes y reconocemos que va a ser difícil. Una de las cuestiones que sugerimos y que pongo a consideración de ustedes es que creo que esto va a requerir una cierta cantidad de apoyo profesional. Desde mi punto de vista tenemos que ver cómo vamos a priorizar y a estructurar el trabajo en el consejo de la GNSO. Sabemos que tienen mucho apoyo externo del personal de la ICANN, de profesionales y de personas que están

involucradas en la gestión de proyectos. Hay una especie de programa o de estructura de programa de gestión de proyectos que se efectúa y que funciona.

Si hay algo que existiera de esa naturaleza en toda la comunidad no solamente porque tenemos que hacer esto para poder resolver estas cuestiones y el tema de la priorización y también garantizar que hagamos el trabajo que tenemos que hacer sino también porque tenemos que reunir a la comunidad y dejar que cada segmento de la comunidad diga qué es importante y escuche lo que es importante para otros grupos. Esto es ir más allá con respecto a lo que decía Ashley, que es romper el tema de los silos. Hay un tema cultural con el que estamos lidiando y muchas veces la gente se centra en su propio trabajo. Es fácil de esa manera cegarse y olvidarse de que todos estamos trabajando con el mismo objetivo básicamente.

Eso es algo que nosotros consideramos uno de los puntos más importantes en el proyecto del MSM. Ustedes también se están focalizando en los próximos pasos. Me parece que eso es lo más concreto en lo que tendríamos que trabajar para poder lograrlo y materializarlo. También quiero reiterar lo que dijeron Donna y otros. Estamos aquí para ayudarlos de la manera que sea necesaria, brindarles apoyo en este esfuerzo y, hasta donde sabemos, hacemos comentarios así que estoy de acuerdo con lo que dijo Becky anteriormente. Hay interacciones que son más informales donde nos podemos ver las caras y creo que todos vamos a celebrar tener ese tipo de interacciones. Perdón pero hice un comentario muy extenso.

BECKY BURR:

Esto ha sido muy útil. Respecto de los comentarios de Jonathan y los que usted acaba de hacer creo que este es un recordatorio crítico para nosotros. Hay que tener cuidado con lo que uno pide. Göran y yo acabamos de tener una conversación sobre algo de lo que teníamos una pregunta. El resultado de la conversación es bueno. Vamos a ver si podemos hablar sobre esto. Creo que ustedes entonces van a ver más: “No entendemos” o “¿Pueden ayudarnos a entender?” o “¿Qué es este proceso que está en marcha?” Me parece que esto es algo que debemos hacer. Tener esta conversación antes de que los comentarios queden escritos en piedra para que podamos entendernos. Ashley dice que lo hagamos y lo vamos a hacer. Donna, perdón por haber interrumpido. Prometí a Göran que iba a poder hablar de este tema. Todos queremos tener este aporte.

GÖRAN MARBY:

La cuestión aquí es que la Cámara de Partes Contratadas es un recurso, como todo lo demás. Es importante que esto sea así. Yo agradezco la discusión. Las reuniones de la ICANN presenciales son parte del ADN de la ICANN y así es como resolvemos los problemas. Salimos cada uno de nuestra burbuja. Nos encontramos y tenemos conversaciones que son espontáneas. Simplemente suceden. Uno ve un problema, entra a una sala o va a un bar y lo resuelve porque ICANN trata de resolver los problemas. En este entorno esto no está

ocurriendo y por eso hay más silos. La gente se cansa y lo hacemos en medio de toda esta pandemia.

Una de las cuestiones es precisamente tener esas conversaciones y asegurarse de que no sean unas pocas personas en una sola sala sino que puedan ustedes tener una conversación y generar propuestas sobre cómo hacerlo. Uno puede decir que puede tratarse de las reuniones o de la estrategia pero estamos hablando de interactuar de otro modo cuando no podemos reunirnos físicamente. Yo no tengo las respuestas. Ustedes quizá sí las tengan pero podrían ser respuestas diferentes. Aquí hay un punto de discusión donde lo que hacemos es tratar de encontrar propuestas sobre la base de estas cuestiones individuales. Yo realmente espero que esto pueda ser un punto de partida de esta conversación.

En todas las conversaciones que yo tuve surgió esto. Hay la necesidad de la discusión y esta es una cuestión común en las distintas partes de la comunidad que generalmente está en desacuerdo con las distintas cosas que podemos hacer. Tenemos poco tiempo para la discusión pero yo espero que haya resultados para que luego podamos tener propuestas concretas. El trabajo de ustedes va a ser importante también en este sentido.

BECKY BURR:

Donna y luego Maarten.

DONNA AUSTIN:

Gracias. Quería volver a algo que se dijo en el chat y que tiene que ver con algo que dijo Mary. Una conversación que Göran y yo tuvimos con las SO y los AC. Hay que reconocer que el presidente del consejo de la GNSO no habla en representación del resto de la GNSO y su perspectiva no es la de la unidad constitutiva y que los pensamientos o las opiniones que tengamos sobre ciertos temas que se discuten en esos foros pueden ser diferentes, pueden ser muy diferentes. Por eso cuando hablamos de lo que está sucediendo dentro del consejo de la GNSO y la planeación estratégica y el desarrollo de políticas que va surgiendo, dentro del grupo de partes interesadas de registros hemos tenido algunos grupos de trabajo o de discusión que analizan otras cuestiones.

Me gustaría, Xavier, saber si usted está interesado en esto porque son importantes los recursos o las personas que han estado trabajando en otros asuntos vinculados con las cuestiones de la ICANN. Creo que el grupo de partes interesadas de registros seguramente tenga cuatro o cinco grupos de trabajo activos que se reúnen regularmente. Quizá una semana o cada 15 días. Les pedimos que sean conscientes y que respeten que el presidente de la GNSO no habla en representación de los miembros de la GNSO y que tenemos SG y C que constituyen toda la GNSO. Cuando estas conversaciones ocurran entonces tiene que haber alguna consideración a la inclusión de los presidentes del SG y la C en las conversaciones de la GNSO. Gracias.

CPH

BECKY BURR: Gracias, Donna. Göran, ¿quería responder?

GÖRAN MARBY: Puedo hacer un comentario a partir de que este grupo no toma decisiones. Este grupo no toma decisiones en representación de nadie. Queda claro en los estatutos de este grupo. Es una coordinación entre los distintos grupos dentro de la ICANN donde por ejemplo el GAC puede hablar con el consejo de la GNSO sobre lo que va a venir. Como usted sabe, Donna, cada vez que hemos hecho propuestas nos hemos comunicado con toda la comunidad sobre esto. Son buenos puntos de discusión. El presidente de la GNSO [inaudible] para tomar decisiones. Este grupo que surgió de la iniciativa comunitaria, si ustedes recuerdan la discusión, hubo un plenario sobre cómo mejorar la eficiencia de la ICANN y las prioridades, un punto excelente. Este grupo surgió a partir de esa discusión y yo creo que ha estado trabajando muy bien y que son parte de la estructura pero no son un órgano de toma de decisiones. Espero haber aclarado algún concepto erróneo sobre esto.

MAARTEN BOTTERMAN: Quiero decir que estoy de acuerdo con lo que se dijo. Estuve yo en esas reuniones. Es cierto que nosotros no pedimos estas decisiones sino que nos ayudan a entender mejor lo que está sucediendo en los distintos silos porque es importante trabajar de silo a silo como dice Göran. Yo no iba a hablar sobre esto pero la pregunta surgió y lo que queremos al 100% es ayudar en el proceso, mejorar el proceso. No

cambia esto los procesos de decisiones en los que las comunidades tienen un rol. La interacción entre la junta y la comunidad también analiza distintas maneras en las que podemos organizar esto porque nos queda claro también a nosotros que puede pasar bastante tiempo hasta que nos reunamos presencialmente. ¿Cómo podemos mejorar nuestra interacción? Las encuestas son una cosa y lo que la junta dice es otra. También cómo podemos dar más oportunidades para interacciones como estas.

Algo para tener en cuenta es que en mi experiencia, habiendo estado en la comunidad ya un tiempo, estas interacciones ya avanzaron porque ahora estamos hablando de esta interacción y estamos tratando de abordar los temas que queremos tocar. Esta es una cuestión. También, por supuesto, tenemos los foros públicos tradicionalmente que son independientes de estos silos. Lo que queremos es trabajar con los líderes de las SO y los AC de un silo hacia el otro para poder comunicarnos mejor hacia fuera y no consultarnos en el proceso consultivo en sí.

Por lo tanto, sí, nosotros estamos abiertos a sugerencias. Estamos muy conscientes de que la Cámara de Partes Contratadas está con nosotros para que ICANN sea un éxito y estamos muy abiertos, y queremos que ICANN funcione y que funcione para todos. Este es un punto en común. Gracias por el comentario.

CPH

BECKY BURR:

Voy a ir un poco más allá de escuchar, como he dicho antes. Verlos activos a ustedes como recursos y que puedan darnos su aporte en los temas que van surgiendo. Como dije antes, y como Xavier dijo también, hay que tener cuidado con lo que uno pide pero creo que nuestra intención clara es tratar de intentar hacerlo más deliberadamente y promover la conversación antes de que se endurezcan las posiciones en la esperanza de promover la comprensión, el entendimiento.

Quiero también reconocer el punto que nos planteó Donna. El presidente del consejo de la GNSO tiene un rol muy particular. Tiene la obligación al interactuar con nosotros de representar los puntos de vista del consejo pero no sería una suposición justa que el presidente de la GNSO va a reflejar los puntos de vista de cada parte en particular del consejo de la GNSO en sí sobre este tema. Por eso debemos tener en cuenta esto. Ashley, veo que tiene la mano levantada. Supongo que es una mano nueva.

ASHLEY HEINEMAN:

Gracias. Soy la presidenta del grupo de partes interesadas de registros. Toda oportunidad de poder hablar o interactuar es crítica para todos nosotros. Eso ya lo hacemos pero me gustaría llegar a un punto en el cual la junta directiva de la ICANN hable con nosotros y no entre en pánico. Creo que ese debería ser el curso de acción normal. Uno de los artefactos es que ICANN automáticamente tiene motivación y la gente dentro de la ICANN tiene motivación. Tendríamos que poder conversar

y creo que eso tiene que pasar de ambos lados y poder comunicarnos en forma más regular. Nuestro trabajo voluntario podría ayudarnos a beneficiarnos de estas experiencias virtuales en las cuales participamos y quizá podamos también ver de qué manera avanzamos.

BECKY BURR:

Gracias. Creo que todos estamos de acuerdo con ese punto. Bien. ¿Hay algún otro comentario sobre este punto en particular? Creo que podemos resumir. Realmente necesitamos reunirnos como comunidad para poder comprender cuál es nuestra carga de trabajo y priorizar, y después centrarnos en lo que realmente se puede hacer. Tenemos que visualizarnos entre nosotros como recursos y entablar conversaciones que nos permitan tomar ventaja o aprovechar la capacidad de incluso vernos a los ojos aunque sea a través de una pantalla en Zoom, es decir, de trabajar de forma conjunta para hacer que el modelo de múltiples partes interesadas funcione. Ashley, Donna. ¿Alguien tiene algún otro comentario final? ¿Alguien quiere acotar algo con respecto a este tema? Quizá Donna quiera tomar la palabra.

DONNA AUSTIN:

Sí, Becky. Creo que ya se dijo. Sigamos conversando. Ashley mencionó un punto muy interesante. Si pudiéramos por ejemplo ser un poco más abiertos y no pararnos en una perspectiva defensiva. Tuve una conversación con el PSWG la semana pasada. Cuando se habla del tema del uso indebido del DNS a veces nos ponemos a la defensiva

porque parece que somos los que estamos siendo atacados. Cuando en realidad hay otras partes de la comunidad que tampoco pueden hacer nada para abordar el uso indebido del DNS. Así fluye la conversación. Quizá tengamos que bajar un poco las defensas e involucrarnos en la conversación desde otro lado. No digo que el uso indebido del DNS no sea un problema pero creo que tendríamos que reunirnos y resolver el tema viendo qué podemos hacer y también participando de los debates. Hablamos con las partes contratadas pero también si pudiéramos llevar esto creo que también podríamos tener una conversación que fuese más abierta y más franca. Me parece que sería mucho más útil. Me pregunto si sería posible reconocer que Chris Disspain está finalizando su mandato al final de esta reunión. Chris, en nombre de la Cámara de Partes Contratadas, le agradecemos por sus servicios y sus contribuciones. No es una posición fácil ser miembro de la junta directiva. Creo que va a estar en el comité de programa, en NGPC. Le agradecemos muchísimo. Tiene toda una historia. Seguramente va a llevar esos antecedentes allí. Queremos también agradecer por sus servicios a la junta directiva y a la comunidad en su totalidad. Bienvenido, Patricio. Gracias, Chris.

BECKY BURR:

Muchas gracias, Donna. Muy bien. Chris, es correcto. Ahora vamos a pasar a las preguntas de la junta directiva. Creo que ya hemos tenido alguna especie de selección.

CPH

MAARTEN BOTTERMAN: No sé si Chris quiere hacer algún comentario.

BECKY BARR: Adelante, por favor. ¿No nos va a decir cuánto nos va a extrañar?

MAARTEN BOTTERMAN: ¿Se quedó sin palabras?

BECKY BARR: Aparentemente sí, se quedó mudo. Este tema creo que ya lo hemos escuchado por parte de Mandla y también lo ha comentado Matthew. Mejorar la efectividad del modelo de múltiples partes interesadas, los temas y oportunidades clave para la aceleración. Creo que Mandla y Matthew sin repetir lo que ya hemos dicho pueden liderar la conversación. Veo que Chris ha levantado la mano. Adelante, Chris. Adelante, Chris.

FRANCO CARRASCO: Parece que tiene su micrófono silenciado.

MAARTEN BOTTERMAN: Le podemos leer la mímica de los labios.

CPH

DONNA AUSTIN: Becky, perdón por interrumpirla pero podríamos verificar el horario para esta sesión. Me parece que teníamos asignados 60 minutos.

FRANCO CARRASCO: Sí, es correcto. Nos quedan solo tres minutos.

BECKY BURR: Está bien porque ya hemos abordado este tema lo suficiente. Creo que en nuestra conversación ya hemos abordado este tema previamente y nuestra conversación ha sido muy útil. Matthew, Mandla, ¿hay algún otro comentario que ustedes quieran agregar con respecto a este punto en particular?

MATTHEW SHEARS: Becky, creo que tiene razón. Ya hemos abordado el tema en profundidad y las preguntas a la junta directiva han llegado al centro de los puntos pero lo coloqué en el chat. Sam mencionó algunos puntos muy interesantes que me gustaría señalar con respecto al tema del modelo de múltiples partes interesadas porque hay temas como por ejemplo la priorización, el alcance y también otros esfuerzos para acortar brechas que son importantes y para hacer que el proceso sea realmente efectivo. Hay algunos pasos pero me parece también que muchas de las cuestiones y cosas que estamos haciendo ahora van a dar sus frutos en algún tiempo, en un periodo de tiempo. Con respecto a lo que dijo Xavier, tenemos una función de planificación y la junta directiva va a dedicar más tiempo a la planificación. Creo que todo

CPH

estamos avanzando en la dirección correcta y esto nos va a permitir hacer evolucionar el modelo de múltiples partes interesadas.

BECKY BURR:

Muchas gracias, Matthew. Vamos a cerrar. En el cierre le voy a dar la palabra a Maarten para que dé las palabras finales. Gracias a todos por este debate tan productivo. Esperamos tener más y poder avanzar con el diálogo. Maarten, ¿quisiera decir las palabras de cierre?

MAARTEN BOTTERMAN:

Sí. Gracias por el tiempo. Gracias por todos los aportes que hacen a la ICANN. Realmente se lo agradecemos. Entiendo plenamente que la forma en la que estamos trabajando hoy por hoy se ve afectada por el COVID y por la imposibilidad de movernos pero creo que tendríamos que ver de qué manera mejorar las cosas en forma conjunta. Muchísimas gracias por esta conversación. Espero también en los próximos días poder seguir discutiendo y debatiendo el tema. Muchísimas gracias nuevamente. Nos vemos en la próxima oportunidad.

BECKY BURR:

Gracias. Donna, Ashley, ¿alguna palabra de cierre que quieran acotar?

ASHLEY HEINEMAN:

Está bien para mí.

CPH

DONNA AUSTIN: No, gracias.

BECKY BURR: Voy a anotar que Ashley es la ganadora en los puntajes. Gracias.
Gracias a todos por la participación.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]