

جلسات الأيام المجتمعية ICANN69 | جلسة GAC التحضيرية للاجتماع مع مجلس إدارة ICANN  
الخميس، الموافق 15 تشرين الأول (أكتوبر) 2020 – من الساعة 12:00 م حتى الساعة 01:30 م حسب توقيت وسط أوروبا الصيفي

متحدث: هل لي أن أطلب من فريق الدعم الفني أن نبدأ التسجيل من فضلكم.

غولتن تيببي: طابت أوقاتكم أينما كنتم.

مرحبًا بكم في الاجتماع التحضيري لـ GAC لاجتماع ICANN69 لمجلس الإدارة المقرر يوم الخميس 15 تشرين الأول (أكتوبر) على الساعة 10:00 ص بالتوقيت العالمي المنسق، أنا غولتن تيببي من فريق دعم GAC.

وإدراكًا بأن هذه جلسات عامة وأن أعضاء آخرين من مجتمع ICANN قد يكونوا حاضرين، فإن قيادة GAC وموظفي الدعم يشجعونكم جميعًا ممن يمثلون GAC ومندوبيها على كتابة اسمكم وانتمائكم في لوحة الدردشة للاحتفاظ بسجلات حضور دقيقة أيضًا بالنسبة للتعليقات والأسئلة التي يجب قراءتها بصوت عالٍ، تم تجهيز غرفة Zoom بميزة الدردشة في الجزء السفلي من Zoom على اليمين. وإذا كنت ترغب في طرح سؤال أو إبداء تعليق، الرجاء كتابته في غرفة المحادثة من خلال بدء وإنهاء الجملة بالسؤال أو التعليق كما هو مذكور في غرفة المحادثة. سأضع تذكيرات عرضية بهذا الطلب في الدردشة طوال الجلسة.

الترجمة الفورية لجلسات اللجنة الاستشارية الحكومية GAC ستشمل جميع لغات الأمم المتحدة الست والبرتغالية. وستُجرى باستخدام كل من Zoom ومنصة الترجمة الفورية عن بعد تشغيلها Congress Rental Network. إذا لم تكونوا قد فعلتم فنحن نشجعكم على تنزيل تطبيق Congress Rental Network باتباع الإرشادات في غرفة دردشة Zoom أو من وثائق تفاصيل الاجتماع المتوفرة على صفحة موقع ويب جدول أعمال GAC.

ملاحظة: مايلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ماورد في الملف الصوتي وتحويله الى ملف كتابي نصي. ورغم أن تدوين النصوص يتم بدرجة عالية، إلا أنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

إذا كنت ترغب في التحدث، يرجى رفع يدك في غرفة Zoom وبمجرد أن يقوم ميسرو الجلسة، أنا أو جوليا، بالنداء على اسمك، يرجى إعادة الصوت وأخذ الكلمة. لا تنس ذكر اسمك للسجل، واللغة التي ستحدث بها إذا كنت تتحدث بلغة غير الإنجليزية. أثناء التحدث، تأكد من كتم صوت جميع الأجهزة الأخرى، بما في ذلك تطبيق شبكة Congress Rental Network، ويرجى أيضًا التأكد من التحدث بوضوح وبوتيرة معقولة للسماح بترجمة دقيقة.

وأخيرًا، تخضع هذه الجلسة لمعايير السلوك المتوقعة لمؤسسة ICANN. في حالة حدوث انقطاع أثناء الجلسة، سيتعين على فريق الدعم الفني لدينا كتم صوت جميع المشاركين في هذه الجلسة التي يتم تسجيلها وسيوفر كل من التسجيل والنسخ على صفحة اجتماعات ICANN69.

يسرني الآن أن أعطي الكلمة لرئيسة GAC، منال إسماعيل. الكلمة لك.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك يا غولتن، صباح الخير، وطابت أوقاتكم أينما كنتم. مرحبًا بكم في فريق إعداد GAC لاجتماعاتنا الثنائية مع مجلس إدارة ICANN الأسبوع المقبل. لقد أعددنا بعض الشرائح بفضل روب لتسهيل مناقشتنا وهيكلها، لذلك أمل أن تكونوا قد تمكنت من استعراض الشرائح وأن تكونوا مستعدين لمناقشة ومشاركة أفكاركم وتسجيل أي تعديلات تحتاجون إلى عكسها.

كما تعلم بنهاية جلستنا اليوم، سنقوم بمشاركة النسخة المعدلة مع مجلس الإدارة. لذا، من أجل مصلحة الجميع، وخاصة أعضاء GAC الجدد، أبدأ بتقديم خلفية سريعة فيما يتعلق بالتفاعل في اجتماعات ICANN العامة وسنراجع مواضيع وأسئلة GAC إلى مجلس إدارة ICANN. برجاء الانتقال إلى الشريحة التالية، إذا كان بإمكاننا ذلك. وبخلفية سريعة، تعد اجتماعات GAC لمجلس الإدارة أمرًا مهمًا بالطبع وميزة منتظمة لاجتماعات ICANN. اعتدنا أن نعقد هذا الاجتماع الثنائي أثناء الاجتماعات-- وجهًا لوجه، ونحن نحافظ على ذلك حتى مع الإعداد الافتراضي. عندما تم استخدام اجتماعات

GAC لإغلاقها، كان هذا أحد أكثر اجتماعات GAC حضورًا وكان هذا الاجتماع مفتوحًا، وبالتالي يمكن للجمهور أن يشهد استخدام المجتمع لحضور هذا الاجتماع. وحتى بعد أن أصبحت جلسات GAC علنية، أصبحت الجلسات عامة-- ظلت جلسات GAC مع مجلس الإدارة مهمة ونقطة للتفاعل المنتظم مع مجلس الإدارة لتوفير مكان لتسليط الضوء والتأكيد على المجالات التي من المحتمل أن تأتي في مشورة أو اتصالات GAC المستقبلية إلى مجلس الإدارة.

في السنوات الأخيرة، حققت الاستعدادات للاجتماع مزيدًا من التنظيم، وأصبح من المتوقع إجراء تبادل رسمي للأسئلة حتى يمكن إجراء الاستعدادات للاجتماع. لذلك نمر الآن بعملية تحضير أسئلتنا أو مواضيعنا التي نود مناقشتها مع مجلس الإدارة، حتى يتمكنوا من الاستعداد وتقديم الإجابات التي نبحث عنها. هل يمكنني الانتقال إلى الشريحة التالية، إذن هذا هو جدول أعمال اجتماعنا مع مجلس الإدارة. مقدمات سريعة في البداية ثم مناقشة مجالات أولوية GAC، وهذا يشمل الإجراءات اللاحقة لـ gTLD. بيانات التسجيل ونظام WHOIS. التقرير النهائي لـ ATRT وفي الاقتراحات المحددة التي تؤثر على تفاعلات GAC ومجلس الإدارة والموضوع المضاف حديثًا وهو التشغيل والتصميم.

بند جدول الأعمال التالي هو الموضوع الذي اقترحه مجلس الإدارة للمناقشة مع GAC وهذا يعزز فعالية نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. القضايا الرئيسية وفرص التسريع ثم الختام. لذا، بالانتقال إلى مواضيع لأسئلة GAC أو بياناتها إلى مجلس الإدارة، فهذه مرة أخرى نفس قائمة المواضيع التي حددناها كمواضيع محتملة للمناقشة مع مجلس الإدارة. لن أكررها مرة أخرى ولكن ربما أذهب مباشرة إلى الموضوع الأول وهو الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة. لذا، إذا انتقلنا إلى الشريحة التالية، فيرجى هذا ما شاركناه بالفعل مع مجلس الإدارة، لذا دعني أتناول هذا الأمر ببطء ثم يمكننا التوقف للمناقشة ومعرفة ما إذا كانت هناك أسئلة محددة، ويمكنني أن أرى للحصول على بعض المدخلات هنا. لذلك، كجزء من تواصل اجتماعها مع مجلس الإدارة، قدمت GAC نصًا في الخلفية يبرز أن GAC قدمت مدخلات حول عدد من المواضيع المحددة في مسودة التقرير النهائي. هذه المواضيع تتضمن إطار عمل قابلية التنبؤ وبعض المخاوف

بشأن القيمة المضافة لهيكل "SPIRT" المقترح. السجل بشأن الالتزامات وقابلية تنفيذ التزامات المصلحة العامة (PIC) والمخاوف المتعلقة بغياب توصيات السياسة بشأن التخفيف من إنتهاك نظام اسم النطاق DNS في التقرير النهائي. مسائل دعم مقدم الطلب. العوامل العامة المغلقة والتأكيد على أن الوصول الحصري إلى السجل يخدم هدف المصلحة العامة. قيمة مشورة GAC الجماعية وتحذيرات GAC المبكرة، وليس قيمة الاعتراضات لحماية أسماء واختصارات معينة. أهمية توضيح وتحسين إجراءات تسوية المنازعات بعد التفويض، وطلبات المجتمع، وتحسين عملية تقييم أولويات المجتمع والمبادئ التوجيهية، وأخيراً آليات الخيارات المتاحة كماًز أخير. يحدد الحل الخاص للخلاف، لإثبات ... في عملية حل الطلبات.

هذه هي المواضيع التي تم تحديدها ومشاركتها مع مجلس إدارة ICANN. وهي أيضاً المواضيع التي تم تسليط الضوء عليها في مدخلات GAC الجماعية التي تم تقديمها إلى مجموعة عمل عملية وضع السياسات بشأن الإجراءات اللاحقة. لذلك، أرجو أن يمكننا الانتقال للشريحة التالية. حول موضوع التزامات المصلحة العامة في عقود gTLD الجديدة حتى في المراسلات الأخيرة-- هذا هو السؤال الأول، أفترض أنه-- لقد تم تنسيقه مع قادة الموضوع لدينا وليز وخورخي، ويقرأ السؤال في مراسلات حديثة لمجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة، أعرب مجلس إدارة ICANN عن مخاوفه بشأن قدرة ICANN على الدخول وفرض أي مشكلة متعلقة بالمحتوى فيما يتعلق بالتزامات المصلحة العامة PIC أو الالتزامات الطوعية للسجلات. وترمز PIC إلى التزامات المصلحة العامة. بسبب قيود مهمة ICANN في اللوائح. هل يمكن لمجلس الإدارة توضيح هذه المخاوف؟ حسنا هذا هو الجزء سؤالي. هل لديك أي تعليقات على هذا السؤال وإذا لم يكن هناك أي أسئلة أو تعليقات إضافية ترغب في إضافتها على هذا الموضوع؟ سأتوقف عند هذا الحد. لم أكن أراقب الدردشة، أنا آسف، اسمحوا لي أيضاً أن أتحقق من الدردشة. وبفضل جيف لكونه دائماً مشاركاً قوياً في اجتماعات GAC حول هذا الموضوع، لذلك لا أرى أي دعم، لذلك هذا هو السؤال الوحيد الذي نود طرحه على GAC؟ سأخذ الأمر على هذا النحو.

حسناً، يمكننا الانتقال إلى بيانات التسجيل وWHOIS. لذلك، كجزء من اتصالات التحضير للاجتماع مع مجلس الإدارة، قدمت GAC أيضاً نصاً في الخلفية يسلط الضوء على مساهمات GAC الأخيرة في العمل المؤدي إلى التقرير النهائي للمواصفات المؤقتة لبيانات تسجيل gTLD، المرحلة الثانية، التقرير النهائي لعملية وضع السياسات المعجلة. أشارت GAC أيضاً إلى بيان الأقلية الأخير الخاص بها فيما يتعلق بالتقرير النهائي والمتابعة اللاحقة بما في ذلك خطاب من منظمة ICANN. إذن، هذه مقدمة سريعة للموضوع، ثم إذا انتقلنا إلى الشريحة التالية، فلدينا بالفعل بعض الأسئلة. أولاً، قرر مجلس GNSO إرسال العديد من توصيات السياسة إلى مجلس إدارة ICANN والتي لم تحقق التوافق في فريق عملية وضع السياسات المعجلة. هل اعتماد مثل هذه التوصيات من قبل مجلس إدارة ICANN سيكون في مصلحة مجتمع ICANN؟ إذن هذا هو السؤال الأول، ومرة أخرى أفترض أن هذه الأسئلة جاءت من، أو على الأقل تم تنسيقها مع قادة المواضيع أيضاً؟ .

السؤال الثاني هو ما هي النتائج المحتملة لتحليل التكلفة والمزايا لتوصيات سياسة المرحلة الثانية من عملية وضع السياسات المعجلة كما اقترحتها GNSO فيما يتعلق بالمشاركة التي طلبتها مع مجلس إدارة ICANN؟ لا أرى أية تعليقات أو طلبات لإلقاء الكلمة. اسمحوا لي أن أقرأ كل الأسئلة وبعد ذلك يمكننا المناقشة. السؤال الثالث يجب أن يتم إجراء هذا التحليل للتكلفة- والفوائد قبل أو بعد أن ينظر مجلس إدارة ICANN رسمياً في توصيات السياسة؟ وبعد ذلك، ينبغي النظر في مرحلة التصميم التشغيلي لتوصية السياسة للمرحلة الثانية من عملية وضع السياسات المعجلة. ما هو تأثير ذلك على الوقت- لتقديم نظام موحد للوصول والكشف. وأخيراً، بعد أن اكتملت المرحلة الثانية من وضع السياسة ضمن عملية وضع السياسات المعجلة، هل هناك أي عقبة متبقية أمام استئناف تنفيذ توصيات سياسة اعتماد خدمات الوكيل والخصوصية؟ لذا سأوقف هنا مرة أخرى وأسأل عن أي أسئلة أو تعليقات على قائمة الأسئلة هذه التي تم تجميعها للمجلس. وأعتقد أنه سيكون من الجيد أيضاً أن يقدم كبار المسؤولين عن الموضوع مزيداً من التوضيح خلال الجلسة مع مجلس الإدارة بعد تقديمي للأسئلة لمجرد الحصول على مزيد

من التفاصيل ومناقشة أكثر استنارة. لذلك إذا لم تكن هناك تعليقات على الأسئلة-- أي أسئلة إضافية نحتاج إلى إلحاقها بهذه القائمة؟

حسنًا. لا أرى أية طلبات لإلقاء الكلمة، أرى جورجوس. نعم، تفضل.

جورجوس تسلينتيس، شكرًا لك. ربما يكون من المفيد للزملاء معرفة المزيد عن السؤال الخاص بمرحلة التصميم التشغيلي، لذلك ربما لا أعرف ما إذا كان فايبيان على المحك، ربما يمكننا إعطاء خلفية أكثر قليلاً عما نتحدث عنه بشكل أعلى. لذا القيام بإعطاء المزيد من المعلومات وما هو القلق بشأن هذا السؤال والوقت- وهو أنه ربما يكون لدينا بعض المشكلات التي يجب أخذها في الاعتبار والتي تتعلق بالعمليات التي قد تؤخر التنفيذ، لذا أردت فقط للخلفية أن أقدم ما وراء هذا السؤال وربما يمكننا الحصول على المزيد من المعلومات. لا أعرف مرة أخرى ما إذا كان لدى فايبيان شيئًا مفيدًا يقدمه لزملائه. شكرًا.

ممثّل المفوضية الأوروبية:

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلًا لك جورجوس، وهذه نقطة عادلة، لذلك-- وقد أضفنا هذا كموضوع أيضًا للمناقشة مع مجلس الإدارة، لذلك تمت إضافة هذا كموضوع رابع، ولكن الآن دعني أوضح من أجل هذا الجزء من مناقشتنا أن هذه مرحلة جديدة تم اقتراحها حيث تم إدراجها قبل أن يتخذ مجلس الإدارة قرارًا، وربما حتى بمجرد أن تصبح التوصيات ناضجة بدرجة كافية ضمن عملية وضع السياسات ليتم اعتمادها، لذا فإن هذه المرحلة-- ويجب أن أقول إن الوثيقة وزعت بالأمس. أمل أن تكون قد أتاحت لكم الفرصة لتصفحها، ولكن أيضًا، يجب أن أوضح أن الوثيقة تحدد 4 مبادئ يجب اتباعها، لذا فهي تنص على أن نتائج مرحلة التصميم التشغيلي يجب أن تحافظ على الالتزام بتوصيات السياسة الأساسية وأنه إذا كانت أي توصيات للسياسة تتأثر بشكل كبير بالتحليل، يجب إعادتها إلى مجلس GNSO و/أو مجموعة عمل عملية وضع السياسات ذات الصلة لمزيد من الدراسة، إذن هذا هو المبدأ 1.

المبدأ الثاني، أن مرحلة التصميم التشغيلي لا ينبغي أن تسبب تأخيرات في الوقت الإجمالي- على حد سواء، وهذا قد يتحدث قليلاً عن أحد أسئلتنا المتعلقة بالوقت- والتأخير. المبدأ الثالث هو أن العمل في مرحلة التصميم التشغيلي لا يحل محل عمل التنفيذ الخاص بمؤسسة ICANN مع فريق مراجعة التنفيذ، والذي يحدث بعد موافقة مجلس الإدارة على توصيات السياسة. ويجب أن يتمتع أصحاب المصلحة الرابع والأخير المتأثرون بالقدرة على تقديم مدخلات لعمل مجلس إدارة منظمة ICANN والمجتمع في مرحلة التصميم التشغيلي. هذه هي المبادئ الأربعة، وهذه المرحلة كما قلت، سيبدأها مجلس الإدارة، وتتضمن مسارين للنشاط، تنظم ICANN تقييماً لتأثير توصيات السياسة المقترحة، وفرصة تعليقات المجتمع على هذا التقييم.

لذا، سأوقف هنا وفابيان إذا كنت بحاجة إلى إضافة إلى هذا أو استكماله ولكن لدي-- أو صحيح ولكن في الوقت الحالي لدي طلب من بول، لذا تفضل ممثل المملكة المتحدة، بول.

شكراً لك منال. مرحباً بكم جميعاً. يؤسفني أن أتأخر، لكنني أردت اقتراح سؤال إضافي بشأن الإجراءات اللاحقة. لقد وضعت الاقتراح في الدردشة. وهي أن تسأل مجلس الإدارة عن التقييم الذي أجراه فيما يتعلق بتنفيذ توصيات مراجعة CCT. ربما يمكننا تحسين الصياغة لجعلها أكثر تحديداً لمشورة مونتريال، لكنني أود فقط أن أقترح تصحيحاً إضافياً [غير مسموع] على مراجعة CCT على شرائح الإجراءات اللاحقة.

ممثل المملكة المتحدة:

شكراً لك، منال.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً جزيلاً لك، بول. أنا أسف إذا أغفلت سؤالك الإضافي في الدردشة. سأذهب من خلال الدردشة مرة أخرى. ألاحظ أيضاً أن هناك شيئاً ما من الهند ولكن هذا موجود في WHOIS، لذا إذا كان بإمكاننا العودة أولاً إلى الإجراءات اللاحقة، فربما نضيف سؤال بول ونرى كيف يمكننا ضبط الصيغة كما اقترح، إذا لزم الأمر. وبعد ذلك

يمكننا العودة إلى WHOIS وألاحظ سؤالاً من الهند وتعليقاً من لورين في الدردشة أيضاً، لذا فأنا أقرأ السؤال من بول في الدردشة. ما هو التقييم الذي قام به مجلس الإدارة فيما يتعلق بتنفيذ توصيات مراجعة CCT؟ وبفضل كل من يعكس ذلك، وبسرعة كبيرة على الشرائح، وذلك بفضل فريق الدعم، وطلب خورخيه أن نكون دقيقين. أنا أحدد ذلك-- أو توضيح أن هذا يتعلق بانتهاك نظام اسم النطاق DNS. إذن، خورخيه هو الاقتراح الخاص بتوضيح التقييم الذي قام به مجلس الإدارة فيما يتعلق بتنفيذ توصيات مراجعة CCT المتعلقة بانتهاك نظام اسم النطاق DNS؟ هل هذا يتناول وجهة نظرك؟ وأرى يدك مرفوعة خورخيه لذا تفضل.

نعم. مرحباً. هل ترونني؟ هل تسمعني؟

خورخيه كانسيو:

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: نعم.

مرحباً منال. مرحباً بكم جميعاً. صباح الخير، ومساء الخير وطاب مساءكم جميعاً. أنا خورخيه كانسيو، ممثل سويسرا، لأغراض السجل. إنني أقدر كثيراً الاقتراح الذي قدمه بول من المملكة المتحدة في نفس الوقت، هذا موقف أكثر تعقيداً أو سؤالاً معقداً. كما قد تتذكر، اعتبرت مجموعة عمل عملية وضع السياسات والإجراءات اللاحقة التابعة لـ GNSO أنه يجب النظر إلى توصيات CCT-RT بشأن إنتهاك نظام اسم النطاق DNS بطريقة شاملة، وقد أعادت الأمر بشكل أو بآخر إلى مجلس GNSO، مع مراعاة مشورة مونتريال، والتي استدعيناها لهم من قيادة GAC، أود أن أقول مراراً وتكراراً، أعتقد أيضاً من خلال خطاب، أنهم يفكرون في كيفية التعامل مع هذا. كيف يمكنهم النظر في إنتهاك نظام اسم النطاق DNS، وفي تنفيذ توصيات CCT-RT من خلال جهد شامل، مع العلم أيضاً بالوقت- بمعنى أنه وفقاً لمشورة مونتريال، يجب أن تكون أي

خورخيه كانسيو:



تحسينات لتنفيذ هذه التوصيات جاهزة قبل بدء أي جولة مستقبلية. وفي الجوهر، نحن ننتظر، ونحن-- نحن أعني GAC، وكذلك المجتمع، نحن ننتظر أن يتوصل مجلس GNSO إلى اقتراح وقد أخبرونا-- ومنال صحي لي من فضلك إذا حدث خطأ-- أنهم يعملون على وثيقة خيارات أو وثيقة تحديد النطاق في هذا الصدد وأنهم على دراية كبيرة بهذا الموقف.

لذا، باختصار القصة الطويلة، إذا سألنا مجلس الإدارة، فمن المحتمل جداً أن يحيل مجلس الإدارة هذا مرة أخرى إلى مجلس GNSO، لذا فإن اقتراحي أو مناشدتي هو محاولة إعطاء السؤال أو التعليق الاتجاه الصحيح حتى نحصل على قيمة مضافة من مجلس الإدارة وليس مجرد شيء يمكننا معرفته بالفعل اليوم. شكراً لك.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً جزيلاً لك يا خورخيه، ونعم، بالفعل، مجموعة عمل الإجراءات اللاحقة، لقد ذكروا بالفعل أنهم لن يعالجوا انتهاك نظام اسم النطاق DNS لأن نطاق أي شيء يخرج من مجموعة عمل الإجراءات اللاحقة سيتم تطبيقه فقط على نطاقات gTLD الجديدة وليس بأثر رجعي في حين يجب النظر إلى انتهاك نظام اسم النطاق DNS بشكل شامل ويجب أن تنطبق بالتساوي على نطاقات gTLD القديمة والجديدة على حد سواء.

وكما ذكر خورخيه، فقد تابعنا بالفعل مع مجلس GNSO في هذا الصدد. لقد وعدوا بوثيقة إطار العمل التي من شأنها تحديد الخيارات المختلفة لدينا، سواء- مجموعة العمل المجتمعية أو عملية وضع السياسات أو مزيج من كليهما، ولكن بعد ذلك قاموا بتأخير هذا في انتظار إجراءين كاملين. أولاً، الاستطلاع الذي سيتم إجراؤه للمجتمع لإكماله لذا يرغبون في رؤية نتائج الاستطلاع أولاً، وثانياً، تقرير متوقع من SSAC حول هذا الموضوع، وهذا هو-- هذا سيصدر قريباً. لذلك، في مكالمة القيادة الأخيرة التي أجريناها بين GAC ومجلس GNSO، قالوا بالفعل أنه في انتظار نتائج هذين الأمرين، أو عدم ظهور النتائج، فإن هذين النشاطين سيغذيان بالتأكيد أي وثيقة سيتم طرحها على المجتمع.

لذلك، دعني أتوقف هنا، وأرى بول، إذا كنت ترغب في الاحتفاظ بالسؤال أو إذا كان بإمكاننا تعديله أو تناول وجهة نظرك أو ما زلنا بحاجة إلى إثارة هذا الأمر، والإبلاغ عنه مع مجلس الإدارة. بول هل هذا طلب جديد؟

شكراً لك يا منال، وشكراً لخورخيه، أعتقد أننا حققنا نقاط جيدة للغاية. شعوري هو أنه إذا كان لا يزال من المفيد استغلال فرصة الاجتماع مع مجلس الإدارة ببساطة لتذكير مجلس الإدارة بأننا نهتم بهذا الأمر، ونحن مهتمون بمعرفة ما يحدث، ومجرد الاستماع من مجلس الإدارة مباشرة ما هو التفكير الأخير، لذلك شخصياً أعتقد أنه لا يزال من المفيد طرح سؤال، لكن من الواضح أنني سعيد بالموافقة على توافق المجموعة ككل، لذلك أترك الأمر بين يديك منال. شكراً لك.

ممثّل المملكة المتحدة:

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً جزيلاً لك، بول. لذا، ربما يمكنني إضافته في الجزء التمهيدي، ليس بالضرورة على شكل سؤال، ولكن ربما أثناء استعراض المواضيع التي تهم GAC والتي تشمل على مدخلات GAC الجماعية، يمكنني الإشارة إلى أن هذا لا يزال مصدر قلق لـ GAC. لقد تابعنا مع GNSO. تعرفنا على 1 و2 و3 ونحن نتابع عن كثب ونتطلع إلى معالجة هذا الأمر قبل أي جولة جديدة. إذا كان هذا يوضح النقطة. أم يجب أن نبقىها في جزء السؤال، ومراجعة- الصيغة؟ مجدداً أنا رهن إشارتكم. بول؟ أمل أن هذا طلب جديد. لا، ليس كذلك. لذا، هل من المقبول ذكرها كنقطة تمهيدية للأسئلة؟ خورخيه يسعد سويسرا المضي قدماً.

نعم شكراً لك، منال على منحي الكلمة. أنا خورخيه كانسيو مندوب سويسرا. أعتقد أنه إذا قمنا بتعديل الصيغة بالطريقة التي اقترحها بول في مداخلته الأخيرة، فسوف أتركها كعلامة، كتدوين أو تمرين تذكير في النهاية، لموضوعنا حول الإجراءات اللاحقة حتى

خورخيه كانسيو:

نتمكن من التأكيد وتبسيط الضوء على أهمية هذه النقطة. لذلك ربما مع بعض التعديلات يمكننا تركها كما هي -- في -- تحت الأسئلة، ولكن أكثر كتعليق.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: حسنًا، هل نحن قادرين على القيام بذلك الآن أم أنكم ترغبون في قضاء بعض الوقت بعد المكالمات، ولكن ربما ليس طويلاً لأننا نحتاج إلى مشاركة النسخة النهائية مع مجلس الإدارة بعد وقت قصير من المكالمات، ويمكنني أن أرى روبر يحاول العمل في هذا الاتجاه بالفعل.

لذا اسمحوا لي أن أبدأ في قراءة ما يظهر على الشاشة. كنقطة اهتمام لها، تذكر اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) مجلس الإدارة بمشورتها في مونتريال بعدم المضي في جولة جديدة من نطاقات gTLDs إلى ما بعد التنفيذ الكامل للتوصيات الواردة في مراجعة المنافسة وثقة المستهلك واختيار المستهلك التي تم تحديدها على أنها متطلبات مسبقة أو كأولوية قصوى. كانت GAC على اتصال بـ GNSO لمناقشة هذه المخاوف وتواصل عن كثب مراقبة تنفيذ مراجعة CCT-RT. هل يمكن لمجلس الإدارة مشاركة أي وجهات نظر حالية في هذا الوقت فيما يتعلق بتنفيذ توصيات مراجعة CCT-RT؟ وشكرًا روبر وبيديتا على هذا العرض المباشر.

هل ثمة أي تعليقات؟ هل هذا يعالج كلا النقطتين؟ أعني أننا نأمل قائلين حيال ذلك، ونعرف التطورات ونهتم بمعرفة أي شيء آخر في هذه المرحلة إذا كانت هناك تطورات حديثة؟ أرى أن خورخيه وبول يتفقان، روبر يقرأ أفكارنا، وهذا يبدو جيدًا بالنسبة لي. هذا من بول. لذلك أعتقد أننا متوافقون في هذا الأمر وأيضًا تعليق من جيف في الدردشة أنه من أجل معلوماتنا، كانت المناقشة مع GNSO تتعلق فقط بتوصيتين وتلك المتعلقة بانتهاك نظام اسم النطاق DNS وليس جميع المتطلبات الأساسية المحددة في تقرير CCT-RT لذلك شكرًا جيف. نعم، نحن نفهم هذا ولكن ربما يجب توضيح أننا نعني إنتهاك نظام اسم النطاق DNS، إذا كان بإمكاننا أيضًا عكس ذلك في السؤال على الشاشة، فهل يجب أن

نضع الأقواس هنا، أو بعد المتطلبات الأساسية والأولية العالية. أنا فقط أفكر بصوت عالٍ. عذراً.

روبرت هوغارث: منال أنا روب. أضعها بعد الجملة الثانية لأن المراجع الأولى لجميع التوصيات وحيث أضع الإشارة المحصورة بين قوسين ولا إلى الاهتمامات المحددة. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرا جزيلا لك روب. بلى. حصلت عليه إعادة- بقراءة كل شيء، و--بالفعل إشارة إلى كل ما هو شرط مسبق وأولية عالية. لذلك أنا فقط أعود لأرى-- إذن أي شيء آخر يتعلق بالإجراءات اللاحقة قبل الانتقال إلى WHOIS؟ لا أرى أي طلب ولا أرى أي شيء مرتبط بالمحادثة، لذا إذا كان بإمكاننا الانتقال إلى الشريحة التالية، من فضلك وأنا أقوم بالتمرير لأعلى في الدردشة حيث رأيت سؤالاً من الهند، والسؤال يقول ألا يمكن تنفيذ التمويل بشأن SSAD بواسطة ICANN؟ فهل هذا سؤال لقادة المواضيع هنا؟ أو هل هذا سؤال تود أن تضيف إليه-- وفي جميع الحالات، أعتقد كما فعلنا من قبل أن نرى ما إذا كان لدينا بالفعل الإجابة داخل GAC أم لا قبل إضافتها إلى قائمة الأسئلة. لذا، إذا كان بإمكانني طلب المشورة من قادة المواضيع بشأن السؤال الذي طرحته الهند والذي يوضح أنه لا يمكن تمويل SSAD بواسطة ICANN؟ و... أرى أن يدك مرفوعة.

لورين كابين: الجواب غير واضح على هذا السؤال. في الواقع، فإن مسألة التمويل برمتها وكيف يمكن أن يستمر والتكلفة التي سيحتاج مستخدمو النظام إلى تحملها غير واضحة تمامًا، لذلك أعتقد أنه سؤال صحيح لا نعرف إجابته على الرغم من أنني أشك في أن مجلس الإدارة قد لا يعرف الإجابة حتى الآن ولكن هذا لا يعني أنه لا ينبغي لنا أن نطلبها.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً لك لورين وشكراً للهند، وإذا استطعنا ذلك-- هل تريد طرح السؤال مباشرة على هذا النحو، أو أن تسأل كيف يرى مجلس الإدارة تمويل SSAD بشكل عام، سواء من خلال ICANN أو غير ذلك؟

لورين كابين: أعتقد أن بعض الأسئلة الموجودة والتي تسأل عن تحليل التكلفة- والمنافع تتطرق إلى هذه المشكلة، على الأقل بشكل سطحي، لذا ربما يمكن أن يكون بالإضافة إلى السؤال المقترح حول مجلس الإدارة الذي يشرح النتائج المترتبة على تحليل التكلفة- والفوائد.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: حسناً، إذا كان بإمكاننا الانتقال إلى الشريحة التالية من فضلك، ومحاولة أيضاً التعبير عن هذا السؤال؟ واسمحوا لي أيضاً أن أحاول قراءة تعليق لورين في الدردشة، إلا إذا كنت ترغب في التحدث إلى ما كتبته في الدردشة؟

لورين كابين: بالتأكيد. باختصار، هذا مجرد تعديل صغير ليعكس أن ما فهمته تاريخياً هو أن GNSO تمرر عادة التوصيات التي حظيت بالتوافق على مجلس الإدارة. في هذه الحالة، لم تحقق العديد من توصيات عملية وضع السياسات المعجلة التوافق على النحو المحدد بموجب إجراءات GNSO، ولكن تم تمرير جميع التوصيات إلى مجلس الإدارة، لذا فإن هذا السؤال يدور حقاً حول كيف يزن مجلس الإدارة عدم وجود توافق في الآراء بشأن اعتبارات القلق، توصيات القلق في نظره حول ما إذا كان اعتماد مثل هذه التوصيات من قبل مجلس إدارة ICANN سيكون في مصلحة مجتمع ICANN؟

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً لورين، ومرة أخرى، شكراً لروب وبينيدينا على عكس ذلك بسرعة على الشاشة. اسمحوا لي أن أقرأ ما لدينا الآن على الشاشة.

لورين كابين:

وأعتقد أننا بحاجة إلى الحذف من قبل مجلس إدارة ICANN فقط حتى تتدفق الجملة.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: حسنًا، الآن يقرأ السؤال الأول قرار مجلس GNSO بأنه قد تم توجيه العديد من توصيات السياسة إلى مجلس إدارة ICANN والتي لم تحقق التوافق في فريق عملية وضع السياسات المعجلة. كيف يوازن مجلس الإدارة عدم وجود توافق على توصيات معينة في نظره فيما إذا كان اعتماد مثل هذه التوصيات سيكون في مصلحة مجتمع ICANN؟ وهذا هو السؤال الأول.

ثانيًا، ما هي النتائج المحتملة لتحليل التكلفة- والفوائد لتوصيات سياسة المرحلة الثانية من العملية المعجلة لوضع السياسات؟ كما اقترحت GNSO فيما يتعلق بالمشاركة التي طلبتها مع مجلس إدارة ICANN؟ كيف ينظر مجلس الإدارة إلى التمويل المحتمل لـ SSAD؟ هل يمكن تمويل SSAD بواسطة ICANN؟ والسؤال الثالث يبقى كما هو. هل سيتم إجراء مثل هذا التحليل للتكلفة- والفوائد، هل سيتم إجراؤه قبل أو بعد نظر مجلس إدارة ICANN رسميًا في توصيات السياسة؟ رابعًا، يجب النظر في مرحلة التصميم التشغيلي للمرحلة الثانية من عملية وضع السياسات المعجلة-- أنا آسف، هل ينبغي النظر في مرحلة التصميم التشغيلي لتوصية سياسة المرحلة الثانية من عملية وضع السياسات المعجلة؟ ما هو تأثير ذلك على الوقت- لتقديم نظام موحد للوصول والكشف؟

والسؤال الأخير، الآن بعد أن اكتملت المرحلة الثانية من وضع السياسة ضمن عملية وضع السياسات المعجلة، هل هناك أي عقبة متبقية يجب استئنافها-- هل هناك أي عقبات متبقية، نعم، يرجى استئناف تنفيذ توصيات سياسة اعتماد خدمات الوكيل والخصوصية؟ هل توجد أي تعليقات أخرى على بيانات التسجيل وجزء WHOIS؟ حسنًا، أي شيء أغفلته في الدردشة، سواء كان متعلقًا بالإجراءات اللاحقة أو WHOIS؟ حسنًا، أنا فقط أتحدث، وأشكر الهند على تأكيد ما لدينا الآن على الشاشة.

أعتقد أننا مستعدون للمواصلة. هذا لمدة 90 دقيقة، أليس كذلك؟ نتحقق من الوقت.

غولتن تيبلي:

صحيح، منال.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: حتى الآن والتقرير النهائي لـ ATRT3، وقراءة ما يظهر على الشاشة أولاً، كجزء من الاتصال التحضيري للاجتماع مع مجلس الإدارة، لاحظت GAC أن اقتراحات تقرير ATRT3 النهائية التي تؤثر على مجلس الإدارة و GAC قد تمت مناقشتها بإيجاز خلال اجتماع BCIG الأخير. خلال ذلك الاجتماع، أقر عدد من أعضاء مجلس الإدارة و GAC بالعلاقة القيمة التي تم إنشاؤها بين مجلس الإدارة ولجنة GAC وأهمية مشاركة التحسينات الأخيرة مع باقي المجتمع بالإضافة إلى استكشاف طرق إضافية لتحسين فعالية وكفاءة التبادلات التعاونية بين الكيانين.

لذلك أيضاً من خلال الخلفية في تقرير ATRT3 النهائي، استنتجوا من نتائج الاستطلاع أن هياكل ICANN، مثل منظمات الدعم واللجان الاستشارية، تترك تماماً أساليب العمل المحسنة بين GAC ومجلس الإدارة، ولكن هذه المعرفة نفسها ليست ضمن أفراد المجتمع، لذلك يشعرون أنه يجب توعية أعضاء المجتمع بهذه التطورات وتلك التحسينات في أساليب عملنا المشتركة مع مجلس الإدارة. ويمكن القيام بذلك من خلال الرسائل المشتركة بين GAC ومجلس الإدارة الموجهة إلى المجتمع. وكان هذا اقتراحاً من التقرير النهائي لفريق ATRT3. مرة أخرى مع التحذير من أن مجلس الإدارة لم يعدل بعد توصيات ATRT3 أو التقرير النهائي، ولكن هذا مجرد وضع علامة على شيء تم توجيهه إلى GAC ومجلس الإدارة. إذا اعتمد مجلس الإدارة التقرير النهائي وتوصياته واقتراحاته، فسنحتاج إلى العمل على هذا بشكل مشترك. إذن أي أسئلة أو تعليقات محددة على ATRT3؟ حسناً، لا أرى أي شيء، فسيكون هذا مجرد وضع، والاستعداد للتشغيل والأمر في حالة تبني ذلك.

ثم ننتقل الآن إلى مقترح مرحلة التصميم التشغيلي لـ ICANN، وكما ذكرنا، فإن هذا تطور جديد، وقد تمت إضافته هنا كموضوع إضافي لم تتم مناقشته من قبل، لذا اسمح لي أولاً بالمرور عبر شريحة الخلفية ومن ثم يمكننا الوصول إلى الأسئلة. لذلك، عممت

ICANN على قادة SOAC اقتراحًا لبضع مراحل تصميم تشغيلي تتعلق بتنفيذ سياسات gTLD المعتمدة. الهدف من مرحلة التصميم الإضافية هو السماح لمجلس الإدارة بالحصول على المعلومات ذات الصلة حول أي قضايا تشغيلية وموارد مرتبطة بجهود معينة لتنفيذ السياسة. من المتصور أن تتم مرحلة التصميم التشغيلي قبل إجراء مجلس الإدارة بشأن توصيات السياسة المعتمدة من GNSO والتي بدأت من خلال طلب مجلس الإدارة إلى منظمة ICANN. التوقع هو أن مرحلة التصميم التشغيلي لن تكون ضرورية على الأرجح للتعديد-- أنا آسف، من المحتمل أن تكون هناك حاجة فقط لجهود التنفيذ المعقدة والمكلفة أو غيرها من الجهود واسعة النطاق. لذلك فهو ليس جزءًا من أي عملية وضع السياسات على الإطلاق، ولكن إذا كان أمرًا معقدًا ومكلفًا، مثل الإجراءات اللاحقة، وربما تم تنفيذ المرحلة الثانية من عملية وضع السياسات المعجلة أيضًا. طلب الرئيس التنفيذي من القادة توزيع الوثيقة على مجموعات المجتمع لمراجعتها ومناقشتها. وأمل أن تكونوا قد تلقيتم جميعًا الوثيقة المرفقة برسائل بريد روب- الإلكترونيّة المعممة، نعم، ستستمر منظمة ICANN في تنقيح الوثيقة وبعد ICANN69 تخطط لإجراء نقاش كامل للمجتمع على بشأن عملية سياسة gTLD لتشمل نسخة محدثة من الوثيقة ولجمع تعليقات المجتمع حول التحسينات التي تم إجراؤها على الحالة وكفاءة عملية صنع السياسات المعالجة، لذا فهذه مجرد خلفية عن الموضوع وأمل أن يكون لديكم الوقت لتصفح الوثيقة أيضًا. وبناءً على ما قيل، إذا انتقلنا إلى الشريحة التالية، من فضلك ناقشنا أو على الأقل ناقشنا بسرعة الوثيقة حول القائمة البريدية لقيادة GAC، ومن المراجعة الأولية للاقتراح، لذلك يبدو أن الاقتراح يدعو إلى التوسع في الحالات المهمة لعملية وضع السياسات في GNSO بطريقة جوهرية. القلق الأولي لـ GAC هو التأثير المحتمل على موارد المجتمع. هل موارد المجتمع كافية للتعامل مع أي مرحلة إضافية في عملية وضع السياسات لـ GNSO المعقدة بالفعل؟ وهل هناك ملف-- هل هناك حاجة حقيقية وقيمة مضافة لمثل هذا الثقيل\*-- خاصة مع مجموعة ملاحظات التصميم المتصور؟

إذن، هذه هي التعليقات الأولية على الوثيقة، لذلك على الرغم من الفهم والنوايا الحسنة، هناك القليل من القلق من حيث زيادة تعقيد العملية وإتقال كاهل المجتمع المحمل بالفعل من خلال مجموعة تعليقات التصميم، لكن يجب أن أقول إن المبادئ المدرجة في الوثيقة



لا تعد بأي تأخيرات، ولكن مرة أخرى، الشيطان يكمن في التفاصيل ونحتاج إلى رؤية كيف يسير هذا من حيث التنفيذ. ظننت أنني رأيت يبدأ مرفوعة، لكنني لا أرى أي يد الآن. لذا أعتذر إذا فاتني طلب أحدكم، لكنني أتوقف هنا، وأية أسئلة أو تعليقات؟ تفضل خورخيه رجاءً.

نعم. شكرًا لك، منال. خورخيه كانسيو من سويسرا للسجل الرسمي.

خورخيه كانسيو:

إنه سؤال أكثر منه تعليق. السؤال هو ما إذا كانت ذكرياتي صحيحة بأن مرحلة التصميم التشغيلي الإضافية، والتي يتم اقتراحها ستكون رسميًا خارج عملية وضع السياسات لـ GNSO؟ إذا كان الأمر كذلك، فربما يجب علينا إعادة صياغة الرموز النقطية لأننا على الأقل في النقطتين الأولى والثانية نعطي انطباعًا بأن فهمنا هو أنها ستكون مرحلة إضافية ضمن عملية وضع السياسات، وعلى الأقل أعتقد ذلك نعم، أنا-- سؤالي ليس لمجلس الإدارة. سؤالي موجه لأنفسنا، حتى نطرح الأسئلة الصحيحة على مجلس الإدارة، وبافتراض أن المرحلة الإضافية خارج عملية وضع السياسات نفسها، سأفترض-- اقترح أود أن أقترح عبارة الرموز النقطية وفقًا لذلك على الأقل لأنها تشير، كما تمت صياغتها الآن، إلى أنها مرحلة داخل عملية وضع السياسات. أرجو أن يكون هذا واضحًا. إنها مجرد نقطة رسمية ولكن من الأفضل أن يرى مجلس الإدارة أننا فهمنا ما تقترحه الوثيقة.

وفيما يتعلق بالجوهري، أجرينا هذا الصباح مناقشة شيقة نظمتها URALO حول الهيكل الأوروبي بشكل عام، وقد أوضحت هذه النقطة، ولكن أعتقد أن العديد من الآخرين قد شاركوا فيها، أن التعقيد يقتل المشاركة حقًا، لذا يجب إضافة التعقيد فقط إذا كانت هناك قيمة مضافة واضحة ومركزة للغاية. خلاف ذلك، يجب أن نسير في الاتجاه المعاكس لتبسيط الإجراءات من أجل استعادة المشاركة النشطة من قبل المزيد من الناس لأنه كما نرى، كما نشهد أيضًا، خاصة في هذا السياق الافتراضي، من المحتمل أن تتضاءل مستويات المشاركة والمشاركة النشطة، وهذا مدعاة للقلق. شكرًا لك.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً لك يا خورخيه، ونقاط صحيحة جدًا، ومرة أخرى حسب فهمي أنها ليست جزءًا من عملية وضع السياسات لـ GNSO، وليست خطوة دائمة في أي عملية لوضع السياسات. إنه تداخل موازٍ مع المراحل الأخيرة من عملية وضع السياسات والذي من شأنه أن يقوم ببعض الأعمال الضرورية لإبلاغ قرار مجلس الإدارة، وكذلك طلب التعليقات من المجتمع قبل ذلك، قبل الإرسال النهائي إلى مجلس الإدارة. بعد قلبي هذا، أنا أتفق مع وجهة نظرك، وعلينا تعديل النقطة وفقًا لذلك. إذن هذا الاقتراح-- يشير الرمز النقطي إلى أن هذا الاقتراح يبدو أنه يدعو إلى توسيع عملية وضع السياسات لـ GNSO. هذا قد لا يكون دقيقًا. تقول الوثيقة هذا-- تقترح هذه الوثيقة مرحلة التصميم التشغيلي التي ستصبح جزءًا من السياسة ودورة التنفيذ، لذا ربما جاء الارتباك من هنا ولكنه بالتأكيد ليس خطوة داخل عملية وضع السياسات لـ GNSO. لذا بينما نحاول الاهتمام بهذا على الشاشة-- أرى بيدك مرفوعتين، آسف لإبقائك تنتظر.

شكرًا لك، منال. لقد رأينا هذا فقط لفترة وجيزة. ليس لدينا وجهة نظر نهائية، لكنني أعتقد أننا نتفق مع النقاط التي أثارها خورخيه. نعتقد أيضًا أنه قد تكون هناك مخاوف محتملة من أن هذا قد يتسبب في تأخير التنفيذ، أو تأخير غير ضروري، أو قلق من أنه قد يؤدي إلى التراجع عن مواقف السياسة المتفق عليها أو التسبب في أسئلة حول مواقف السياسة المتفق عليها بدقة، والشعور بأن الاعتبارات التشغيلية الفعلية يجب أن تكون جزءًا من عملية وضع السياسات، وليس شيئًا يتم إضافته بعد ذلك. وربما يمكننا سرد بعض هذه المخاوف الإضافية ودعوة مجلس الإدارة للرد عليها أيضًا. شكرًا لك.

ممثّل المملكة المتحدة:

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك بول. ومرة أخرى، وأنا أقرأ من الوثيقة، تذكر الوثيقة أن مرحلة التصميم التشغيلي لا ينبغي أن تسبب تأخيرات في الوقت الإجمالي- بما يتوافق مع اعتبارات مجلس الإدارة، وبالقراءة لأسفل، فإنه أيضًا لا يمكنني العثور على الجزء المحدد الآن ولكنه يشير أيضًا إلى أن هذا قد يبدأ حتى قبل الانتهاء من عملية وضع

السياسات، ولكن بالطبع ليس قبل تشكيل التوصيات ونضجها بما يكفي لمناقشتها. أعني، أحد الأمثلة على ذلك، وشكرًا لك جولف لتأكيدك في الدردشة أن مرحلة التصميم التشغيلي هذه ليست جزءًا من عملية وضع السياسات. شكرًا لتأكيد عملية وضع السياسات لـ GNSO. لذلك، أعتقد أن هناك شيئًا واحدًا قد يهتم به المجلس الآن بشأن تكلفة SSAD وفوق تحليل التكلفة- والفوائد وأشياء من هذا القبيل تحتاج إلى العمل عليها قبل أن يقرر مجلس الإدارة، وقد يتسبب هذا في حدوث تأخيرات أكثر مما قد تشكله مرحلة التصميم التشغيلي بالطريقة المقترحة في الوثيقة. ولكن مرة أخرى، يسعدنا إجراء هذه المناقشة مع مجلس الإدارة والاستماع إلى آرائهم وتوقعاتهم والأسباب المنطقية وراء هذه المرحلة.

اسمحوا لي أن أحاول قراءة ما لدينا الآن على الشاشة. لذا يبدو أن هذا الاقتراح يدعو إلى توسيع دورة عملية وضع سياسة ICANN بطريقة جوهرية. بصراحة لا أعتقد أنه أمر جوهري لأنه يبدو أنه يعمل بالتوازي مع المراحل النهائية من عملية وضع السياسات، لذا هل هناك أي اعتراض على حذف طريقة جوهرية؟ لا أرى أي اعتراضات لذلك ربما، نعم يمكننا الاحتفاظ بها حتى نهاية العملية، وبعد ذلك تشعر GAC بالقلق من أن اعتبارات التنفيذ التشغيلي يجب أن تكون جزءًا أساسيًا من جهود عملية وضع السياسات. القلق الأولي لـ GAC هو التأثير المحتمل على موارد المجتمع. هل موارد المجتمع وفيرة إذا كان يجب تناول مرحلة إضافية في عملية وضع السياسات لـ GNSO المعقدة بالفعل؟ وهل هناك حاجة حقيقية وقيمة مضافة لمثل هذه الآلية الثقيلة خاصة مع مجموعة ملاحظات التصميم المتوخاة؟ أنا فقط أتساءل عما إذا كانت آخر نقطتين، هل تشير إلى نفس الشيء، وهو في الأساس مجموعة ملاحظات التصميم؟ اتفقنا؟ أو-- أعني عندما نبلغ عن مشكلة تتعلق بموارد المجتمع، فهذا يتعلق أيضًا بمجموعة ملاحظات التصميم، أليس كذلك؟ أحاول فقط معرفة ما إذا كنا بحاجة إلى نقطتين مختلفتين على نفس النقطة، أم يمكننا دمج كل منهما في نقطة واحدة.

لذا فإن اقتراحي، وأنا على استعداد للتصحيح-- إذا تمكنا فقط من ضم كلتا النقطتين لأنني أعتقد أنهما مرتبطتان، فسنحصل على-- نفس الرد على حد سواء أود أن أقول. بمجرد قراءة خورخيه في الدردشة، يجب أن تكون هذه الاعتبارات جزءًا لا يتجزأ من أي عملية

وضع سياسات، وأي وضع للسياسة داخل وخارج ICANN، يجب أن يتضمن تقييم التأثير الذي يغطي أيضًا الجوانب التشغيلية، والنقطة الأخيرة عامة. إذن أي اعتراض على ضم النقطتين في سؤال واحد؟ والذي يقرأ الآن القلق الأولي لـ GAC هو التأثير المحتمل على موارد المجتمع. هل موارد المجتمع كبيرة بما يكفي للتعامل مع مرحلة إضافية أو جهد مواز في دورة وضع سياسة ICANN خاصةً مع مجموعة ملاحظات التصميم المتصورة؟ آسف، قراءة الدردشة مرة أخرى. يجب أن نترك النقطة على القيمة المضافة والحاجة الحقيقية. حسنًا، تم تدوين ذلك يا خورخي. أمل أن تكون الصيغة النهائية على الشاشة مرضية.

إذن هل من تعليقات أخرى قبل الانتقال؟ أرى اقتراحًا بإضافة الكلمات جوهريًا قبل التوسيع في الرمز النقطي الأول، وحذف كلمة AN. مرة أخرى، هل نعتبره توسعًا جوهريًا؟ اسمحوا لي أن أقول ذلك بهذه الطريقة. أي اعتراضات إذن على إضافة تفسير جوهري؟ أنا أتحدى بالمرونة. بصراحة لم أشعر أن الأمر جوهري، ولكن هذه هي الطريقة التي يشعر بها زملاء GAC أنه يمكننا تركها. أية تفضيلات؟ لذلك إذا لم يكن هناك تفضيل، فأنا أؤيد حذفه حتى نتحرك بقوة بشأن مخاوفنا. وأمل أن يكون لديكم الوقت لقراءة الوثيقة ومراجعتها بدقة حتى نتمكن من إجراء مناقشة جيدة مع مجلس الإدارة حول مخاوفنا. أعلم أنه تم توزيعه بالأمس للتو، وأعتذر عن الإشعار القصير، على الأقل لهذا الاجتماع، لكنني أمل أنه بحلول الوقت الذي نجتمع فيه مع مجلس الإدارة، سيكون لديكم المزيد من الوقت لاستعراض الوثيقة. ثم أرى إمكانية كبيرة في اختيار جوهري. لذا أفضل عدم وجود أي صفات في هذه المرحلة الزمنية لأن الممكن أضعف من مجرد التوسع. إنه توسع محتمل وكبير بعيدًا على الجانب الآخر من المقياس، لذلك أرى أننا لم نصل إليه بعد. لذلك ربما تساعدنا قراءة أخرى للوثيقة في تحديد مخاوفنا بشكل أفضل. لذلك دعنا نترك الأمر في الوقت الحالي، وربما نشكر على التأكيد في الدردشة. أقدر ذلك. دعنا ننتقل إلى الموضوع الذي اقترحه مجلس الإدارة، والذي يعزز فعالية نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. لذا نظرة عامة على مجلس الإدارة للموضوع ولماذا تم إثارة السباق للمناقشة في ICANN69 وهذا رابط لآراء GAC الأخيرة. لقد قدمنا

بالفعل تعليقات على تعزيز فعالية-- نموذج أصحاب المصلحة المتعددين في ICANN. لذا فإننا نشير إلى بعض النقاط هنا من تقديم GAC.

كان من دواعي سرور لجنة GAC تقديم تعليقات على وثيقة حزيران (يونيو) 2020 بعنوان تعزيز فعالية نموذج أصحاب المصلحة المتعددين في ICANN. تشير الخطوات التالية بعد ذلك إلى وثيقة الخطوات التالية. تقدر GAC كيف تحدد وثيقة الخطوات التالية بدقة جهود العمل الحالية التي تتوافق مع تطور نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. من المناسب إدراك أن الأجزاء ذات الصلة من المجتمع ستستمر في المشاركة في جهود العمل الحالية، والتي تصلح بشكل كلي لمعالجة كل أولوية من الأولويات. تتفق GAC مع تقييم مجلس إدارة ICANN بأنه من خلال قصر الخطوات التالية الفورية على مجالات العمل الثلاث ذات الأولوية، والاستفادة من جهود العمل الحالية، يمكن تحقيق توازن عبء العمل الضروري الذي سينتج عنه تحسينات تطويرية إضافية وكفاءات محسنة لنموذج أصحاب المصلحة المتعددين. سيعود بالفائدة على عمل الجميع في المستقبل.

التالي-- الشريحة التالية أيضًا قبل التوقف مؤقتًا للتعليقات. توافق GAC على أن الإجراءات المقترحة في وثيقة الخطوات التالية لا ينبغي أن تنقل كاهل المجتمع بلا داع ويمكن أن يكون لها تأثير إيجابي مادي على تطوير نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. تدعم GAC مجالات العمل الثلاث ذات الأولوية المحددة في وثيقة الخطوات التالية مثل تحديد أولويات العمل والاستخدام الفعال للموارد والدقة في تحديد نطاق العمل وتمثيل التوافق والشمولية. وأخيرًا، شرعت GAC بشكل مستقل في تطوير التنفيذ الخاص بها لتوصيات مساهمة مسار العمل 2 واقتراحات تقرير ATRT3 النهائي التي تؤثر على عملها. أتوقف هنا، وأسأل ما إذا كان لديك أي تعليقات إضافية، إذا كان لديك أي أسئلة أو ملاحظات أو أي نقاط تود الإشارة إليها حول هذا الموضوع في اجتماعنا مع مجلس الإدارة. مرة أخرى، أولاً وقبل كل شيء، أمل أن توافق على النقاط المحددة، ومرة أخرى، فهي من تقديمنا لهذه العملية، لذا فهي نقاط متفق عليها بالفعل، وشكرًا روبر مرة أخرى للمساعدة في تجميع هذه النقاط. ثم أسأل عما إذا كان هناك أي شيء إضافي-- أي تعليقات؟ لذا، لا أرى أي طلبات للتحدث، ولا توجد تعليقات في الدردشة، لذلك أعتقد أنه

من الجيد مشاركة هذا مع مجلس الإدارة. لا أعتقد أن لدينا أي شيء إضافي على الشرائح. أرى المزيد من الشرائح، لكنني أعتقد أنها شرائح فارغة لـ. نعم حسناً، لذا لا يوجد المزيد للمناقشة. إذا لم تكن هناك تعليقات نهائية أو طلبات أخرى لأخذ الكلمة، فأتمنى أن تحصلوا جميعاً على راحة جيدة من اليوم، وأن تظلوا سالمين وبصحة جيدة، وأن تكونوا على استعداد لاجتماعات GAC الأسبوع المقبل. أتمنى أن تكون لدينا مناقشات مثمرة وشكراً للجميع. سيتم إخطارك عندما نشارك هذه النسخة النهائية مع مجلس الإدارة. لذا شكراً للجميع واستمتعوا بيوم جيد. إلى اللقاء.

شكراً لك منال. شكراً لكم جميعاً. الاجتماع انتهى. سيتم فصل جميع الخطوط المتبقية.

غولتن تيبلي:

[ نهاية النص ]