

ICANN69 | Sessões de dias da comunidade – Preparação do GAC para a reunião com a Diretoria da ICANN
Quinta-feira, 15 de outubro de 2020 – 12h00 às 13h30 CEST

DESCONHECIDA: This meeting is been recorded.

GULTEN TEPE: *Good morning, good afternoon and good evening. Welcome to ICANN69 – GAC Preparation for Meeting with the ICANN Board, scheduled on Thursday, 15th October...*

Meu nome é Gulden Tepe da Equipe de Apoio do GAC. Essa são sessões públicas e outros membros da comunidade da ICANN podem participar. E nós incentivamos a todos, que são representantes do GAC, que coloquem o seu nome e quem representam com comentários e perguntas. No Zoom tem a privacidade, que você deve aceitar. Se você quiser fazer uma pergunta ou fazer um comentário, comece e termine indicando que é uma pergunta ou comentário.

A interpretação para as sessões do GAC incluem todas as seis da língua da ONU e português. Você pode ouvir a interpretação no Zoom e na plataforma do CRN. Nós incentivamos que vocês façam o download do aplicativo, que está no final da agenda do site.

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

E se você quiser falar, levante a sua mão e algum dos coordenadores, eu ou a Julia, vamos dar licença e você deve habilitar o seu microfone. Fale claramente e a um ritmo razoável para permitir a interpretação. Ao falar, não esqueça de colocar todos os seus dispositivos no silencioso.

E todas atividades são guiadas pela Regras de Comportamento da ICANN. Essa sessão será registrada e gravada. E estarão disponíveis no site do GAC.

E gostaria de passar para Manal Ismail, que é presidente do GAC. Manal, é com você.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigada. Bom dia, boa tarde e boa noite a todos. Bem-vindos a Preparação do GAC para a preparação da Reunião do GAC com a Diretoria da ICANN. Nós preparamos uma apresentação para facilitar a nossa discussão. E nós queríamos, então que vocês compartilhassem as suas ideias para essa reunião.

E no final dessa sessão hoje, nós vamos compartilhar a versão atualizada. Então, para informar a todos, especialmente, os novos membros do GAC, eu vou começar com um histórico rápido sobre as interações da Diretoria com o GAC nas Reuniões da ICANN. E vamos revisar os temas e perguntas e declarações para a Diretoria, do Board pelo GAC. Então, pediria o próximo slide. Então, conta o histórico rápido de todas as reuniões do GAC, são um item importante e regular das Reuniões Públicas da ICANN. E em geral, ocorrem durante as

reuniões presenciais e agora, nessas reuniões virtuais. Em geral, as Reuniões do GAC eram fechadas e eram assistidas por membros do GAC. E isso foi modificado para ser aberto, para que o público e a comunidade participassem. E mesmo depois que as Reuniões do GAC se tornaram públicas, as sessões com a Diretoria se tornaram importantes, como o ponto de interação regular com a Diretoria para destacar e enfatizar áreas, que provavelmente, devem ser incluídas no *Communiqué* do GAC.

Recentemente, as preparações da reunião chegaram a uma... começaram a ser mais estruturadas. Então, para haver um intercâmbio mais formal. E ver quais são os tópicos, que queremos discutir com a Diretoria e ver se eles podem nos responder. Então, essa é a agenda para a nossa reunião com o Board, com apresentações. Primeiro, uma discussão sobre áreas prioritárias do GAC, que incluem os Procedimentos Subsequentes em novos gTLDs, o registro de dados, WHOIS, o relatório final ATRT3 e suas sugestões que afetam a Diretoria e o GAC, nas suas interações e há outros também, a proposta da Fase de Projeto Operacional da ICANN.

E o próximo item é o tópico proposto pela Diretoria, em discussão com o GAC, que é a melhoria da eficácia de um modelo multissetorial; assuntos principais de oportunidades para aceleração. E passando para os tópicos sobre perguntas e declarações. O GAC para a Diretoria, temos esses assuntos aqui, que identificamos como assuntos importantes para discutir com a Diretoria. Não vou repeti-los e vou

diretamente para o primeiro, que são os Procedimentos Subsequentes de novos gTLDs.

Vamos para o próximo slide. Nós já compartilhamos isto com a Diretoria. Então, vamos ver isso bem devagar. E de pois, vamos começar a nossas discussões parando em questões específicas, como parte da sua comunicação preparatória da Reunião com a Diretoria, quando que o GAC já forneceu contribuições sobre vários assuntos específicos no relatório final de rascunho, que incluem o Marco de Previsibilidade na estrutura do SPIRIT. Também compromissos voluntários de registros, compromissos de interesse público e sua aplicação e preocupações sobre o senso de recomendações normativas sobre a mitigação de abusos no relatório final. Também questões de apoio para os solicitantes e a reiteração de que o acesso de registro, que serve ao alvo de interesse público. O valor das recomendações consensuais do GAC e os alertas precoces e melhorar Procedimentos de Resolução de Litígios. Depois, a delegação, solicitações a comunidade e melhoria do processo e diretrizes de avaliação prioritárias da comunidade. E por último, os leilões. Os mecanismos de último recurso, a resolução de contenciosos privados e que desincentivam os cenários potenciais de interação na aplicação para o processo de resolução.

Esses, então, são os assuntos identificados e compartilhados com a Diretoria da ICANN. Também são os assuntos, que eu destaquei nas nossas contribuições coletivas no GAC, que foram remetidas pelo Grupo de PRP e nos seus procedimentos. Vamos agora, sobre o

assunto de compromissos de interesses públicos (PICs), nos novos contratos de novos gTLDs. E na correspondência recente com os procedimentos... o Grupo de Trabalho, PDP de Procedimentos Subsequentes. A Diretoria expressou preocupações sobre a capacidade da ICANN de aplicar. E quaisquer problemas relacionados com o conteúdo sobre os PICs e compromissos voluntários de registro, devido as limitações da missão da ICANN nos seus estatutos. Então, a Diretoria poderia explicar essas preocupações dos membros do GAC, tem algumas outras perguntas ou comentários sobre essas questões. E então, a Diretoria poderia explicar essas preocupações. Essa é a primeira pergunta. Comentários sobre essa pergunta? Ou novas perguntas ou comentários, que vocês gostariam de adicionar a respeito desse assunto. Eu... desculpem, não estava olhando para o chat. Vamos ver o que tem aqui, no chat. Muito obrigada, Jeff. O Jeff sempre é um participante muito ativo nas nossas reuniões. Não há nenhuma mão levantada, pedindo a palavra. Então, essa é a única pergunta, que gostaríamos de fazer em nome do GAC.

Vamos, então, para os dados de registro e o WHOIS. Como parte da comunicação preparatória da Reunião com a Diretoria, o GAC também ofereceu um histórico, destacando contribuições recentes para o trabalho sobre o relatório final da Especificação Temporária do processo PDP Fase 2 do registro do gTLD. E o GAC também destacou sua recente declaração sobre estamento e minoritários sobre o relatório final. E um acompanhamento subsequente, que inclui uma carta da ICANN. org. Então, essa é uma introdução do tópico. Vamos ver se há perguntas. O Conselho GNSO resolveu remeter a Diretoria,

algumas recomendações normativas, que não alcançaram consenso na Equipe de EPDP. A adoção dessas recomendações pela Diretoria seria interessante para a comunidade da ICANN? Essa é a primeira pergunta. E de novo, acho que essas perguntas foram coordenadas com os líderes de tópicos.

A segunda pergunta. Quais são os resultados possíveis de uma análise de custo-benefício das recomendações de políticas da Fase 2 do EPDP, como foi sugerido para a GNSO em relação a consulta solicitada com a Diretoria da ICANN? Não há comentários. Vou ler todas as perguntas. Depois, vamos discutir a terceira. Então, uma análise de custo-benefício deveria ser feita antes ou depois de que a Diretoria se reúna formalmente e considere as recomendações normativas? E uma Fase de Projeto Operacional poderia, deveria ser considerada para a recomendação do EPDP Fase 2? E que impacto teria nos cronogramas para entregar um sistema padronizado para acesso e divulgação? E por último, agora, que o desenvolvimento da política do EPDP Fase 2 foi completado, há algum obstáculo para retomar a implementação das recomendações normativas de credenciamento de serviços e privacidade Proxy? Eu vou parar por aqui. Então, de novo, há alguma pergunta, algum comentário Nesta lista, sobre esta lista de perguntas? Também seria bom termos a listagem de assuntos depois de... só para esclarecimentos depois da minha apresentação. Isso para facilitar as deliberações e para ter uma discussão mais informada. Alguma pergunta, comentário? Outras perguntas que poderíamos adicionar a essa listagem?

Muito bem. Não há, ninguém está pedindo a palavra. Eu vejo aqui, o Georgios, que pediu a palavra.

GEORGIOS TSELENTIS: Muito obrigado. Sou as Comissão Europeia. Seria útil e para que os colegas saibam melhor as perguntas sobre o Projeto Operacional. Eu não sei se o Fabien está aqui, na linha. E o que estamos falando agora, aqui, estamos dando mais informações sobre essa questão e também o cronograma, os prazos que nós temos com algumas questões que deveriam ser consideradas. E a relacionadas com as operações, que poderiam demorar a implementação. E eu só queria mencionar isso. O que está por trás dessa pergunta. E não sei se há mais informações a respeito disso. Fabien, talvez, tenha mais informação. Obrigado.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Obrigada, Georgios. Realmente, é um comentário muito justo. Também, eu vou adicionar essa questão para deliberar com a Diretoria. Mas por enquanto, só vou explicar, que essa é uma nova fase, que foi sugerida. E que deveria ser inserida antes de que a Diretoria tome uma decisão. E inclusive, nem bem as recomendações estejam prontas, para que o EPDP seja adotado, para que estejam prontas antes que o EPDP seja adotado. E também, ontem, foi circulado um trabalho, um relatório que identifica os 4 princípios e que dizem que os resultados do Projeto Operacional deveriam manter a capacidade de destacar recomendações. Se houvesse

recomendação normativa interessante, ela deveria ser remetida ao Conselho para mais considerações. Esse é o Princípio 1.

E o princípio de que o Projeto Operacional não deveria criar demoras no cronograma geral. E eu vou falar um pouco sobre essa questão. E o Terceiro Princípio e que o trabalho na Fase Operacional não deveria substituir o trabalho de implementação da ICANN Org com a Equipe de Revisão da implementação. E por último, todas as partes interessadas deveriam ter a capacidade de oferecer contribuições para o trabalho da Diretoria da ICANN Org. Esses são os princípios, então. Essa fase, como eu disse, vai ser analisada pela Diretoria, inclui duas vias de trabalho e atividades, avaliação da ICANN Org sobre o impacto das recomendações normativas propostas e a oportunidade de obter feedback da comunidade.

Eu vou parar por aqui. Fabien, se você precisar adicionar algum comentário para complementar o que eu disse, pode falar. Então, pediu a palavra, o representante do Reino Unido.

PAUL BLAKER:

Muito obrigado. Fala o representante do Reino Unido. Oi a todos!! Sinto muito, que eu cheguei tarde. Mas eu quero sugerir mais uma pergunta sobre os Procedimento Subsequentes. Eu coloquei essa sugestão no chat. E é pedir ao Board, quais são as avaliações, que eles poderiam ter feito para a implementação das recomendações da Revisão do CCT. Bem, está relacionado, especificamente com as

recomendações da Reunião em Montreal sobre a revisão dos CCTs.
Muito obrigado, Manal.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigada. Eu peço desculpas se eu não, realmente, considerei a sua pergunta no chat. Volto, agora, estou olhando de novo para o chat. Há um comentário do representante da Índia, podemos voltar, então, para o slide de Procedimentos Subsequentes de novos gTLDs. Vamos ver as perguntas e as sugestões possíveis. E depois, vamos voltar para o WHOIS. Há uma pergunta do representante da Índia também, no chat. E a Laureen também. Estou lendo a pergunta “Qual avaliação foi feita pela Diretoria sobre a implementação da revisão das recomendações e a revisão do CCT?”. Então, obrigada, quem tiver feito esse comentário. E também obrigada a Equipe de Apoio. Jorge está pedindo que sejamos mais específicos, que devemos esclarecer que isso tem a ver com os abusos do DNS. Qual foi a sugestão pelo Board sobre a implementação da revisão de... das recomendações de revisão do CCT? Não sei se isso, realmente, está respondendo ou tem a ver com o ponto, que você destacou. Jorge.

JORGE CANCIO, VICE-PRESIDENTE DO GAC: Oi! Não sei se vocês podem me ouvir, me ver aqui? Oi!! Oi, Manal! Oi a todos! Bom dia, boa tarde e boa noite para alguns de vocês. Fala Jorge Cancio. Realmente, aprecio muito a proposta feita pelo Paul do Reino Unido. E ao mesmo tempo, quero comentar que

essa é uma situação bastante complexa. É uma questão bastante complexa. Pelo o que lembramos, o Grupo de Trabalho do EPDP da GNSO sobre Procedimentos Subsequentes considerou que as recomendações do CCT-RT sobre abuso do DNS deveria ser deixado de uma forma holística. Deixando essa questão para o Conselho da GNSO. E o Conselho está ciente das recomendações da Reunião em Montreal. Temos nos contatados com eles, os líderes do GAC e temos comentado de forma repetida e também através de uma carta. E eles estão considerando como lidar com essa questão. Também estão observando a implementação, o abuso do DNS, a implementação das recomendações do CCT-RT e com um esforço holístico e também um *timeline* e também sobre algumas melhorias para derivar as implementações... implementar as recomendações, deveriam ser consideradas antes do início das próximas rodadas. E agora, no GAC e também na comunidade, estamos esperando que o Conselho da GNSO faça uma proposta. E eles nos manifestaram e Manal, por favor, me corrija, se eu estou dizendo alguma coisa errada. Então, eles estão trabalhando sobre... em um trabalho de opções. E nesse sentido, eles realmente entendem bem a situação.

Bem, resumindo, se nós perguntarmos a Diretoria, eles vão mencionar isso ou enviar de volta para o Conselho da GNSO. Então, a minha sugestão seria tentar dar, então, mais ênfase a esse comentário, para conseguir um valor agregado da Diretoria. E não, só o que nós já sabemos hoje.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigada, Jorge. De fato, o Grupo de Procedimento Subsequentes já mencionou, que eles não vão abordar o abuso do DNS, como escopo de qualquer coisa, que venha do Grupo de Trabalho de Procedimentos Subsequentes, que serão aplicados apenas a novos gTLDs. E não seriam retroativos. Então, o abuso do DNS precisa ser abordado de forma holística e se aplicariam a velhos e novos gTLDs.

Como Jorge mencionou, nós já acompanhamos o Conselho da GNSO nesse respeito. Eles disseram que fariam um documento, que identificaria as diferentes opções e o Grupo de Trabalho Intercomunitário ou um PDP ou uma combinação de ambos, seria formado. Mas isso foi... então, depois eles prorrogariam, esperando essas duas ações, que essas duas ações sejam concluídas. Então, precisamos ver primeiro, os resultados dessa pesquisa. Em segundo, um relatório deve ser feito pelo SSAC nesse tema. E deve ser publicado em breve. E na última reunião do GAC com o Conselho da GNSO, já disse que os resultados dependem dessas duas coisas. Então, para que isso seja publicado para a comunidade.

Nesse sentido, eu gostaria, então, de parar aqui e ver com o Paul, se devemos manter essa pergunta. Se isso, então, satisfaz o que você queria dizer e que se isso deve ser indicado para a Diretoria. Paul? Você está com a mão levantada.

PAUL BLAKER: Sim. Fala Paul Blaker do Reino Unido. Muito obrigado, Manal e o Jorge. Porque levantaram pontos muito interessantes. Eu acho que deveríamos aproveitar a oportunidade da reunião com a Diretoria para lembrar a Diretoria, que nós nos importamos com isso. E ver o que eles estão pensando. Eu... é claro, eu vou acompanhar o consenso.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigada, Paul. Talvez, isso possa ser acrescentado na parte introdutória. Talvez, não aqui. Dizendo que é um tópico de interesse. Então, de acordo com as atribuições coletivas do GAC, eu posso destacar que isso permanece um ponto de preocupação e que nós concordamos com a GNSO. Nós estamos acompanhando isso de perto e esperamos que isso seja tratado antes da nova rodada. Então, agora, eu gostaria de saber, se vocês concordam com isso ou devemos mudar o texto? Paul, você está pedindo novamente a palavra? Não? Bem, então, tudo bem se isso for mencionado como um ponto da introdução, antes das perguntas? Jorge.

JORGE CANCIO, VICE-PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Manal. Jorge Cancio da Suíça. Eu acho que, se nós mudarmos o texto, eu deixaria isso como um destaque ou como um exercício para lembrar no final do tópico de Procedimentos Subsequentes para destacar a importância desse tema. Então, talvez, com algumas modificações, podemos deixar isso dentro da perguntas. Mas esse é apenas um comentário.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Bom, podemos fazer isso agora ou fazemos isso depois da reunião. Mas sem levar muito tempo, porque isso precisa ser compartilhado com a Diretoria. Bom, eu estou vendo que o Rob já está digitando aqui.

Então, eu vou ler o que está na tela. Então, como outro ponto de interesse do GAC, o GAC lembra a Diretoria das sua recomendação de Montreal de não prosseguir com a nova rodada de gTLDs até que implementação das recomendações seja concluída na revisão de concorrência, confiança do consumidor e opção do consumidor, identificados como pré-requisitos ou alta prioridade. O GAC entrou em contato com a GNSO para discutir essas preocupações e continua a monitorar de perto, a implementação da revisão do CCT-RT. A Diretoria, então, poderia dizer a sua opinião nesse momento, quanto a implementação das recomendações da revisão do CCT-RT. Muito obrigada, Rob e Benedetta por modificar o texto.

Há algum comentário? Isso satisfaz as preocupações de vocês? Nós sabemos do que está acontecendo e gostaríamos de saber se está acontecendo mais alguma coisa nesse momento? Ou se há algum avanço recente? Bem, Jorge, Paul... então, disseram que parece bem, disse o Jorge. Há um comentário do Jeff Neuman no chat. Então, a discussão com o GNSO foi apenas sobre algumas recomendações, relacionadas ao abuso do DNS e não a todos os pré-requisitos identificados no relatório CCT-RT. Sim, Jeff. Nós sabemos disso. Talvez, devemos esclarecer que estamos falando do abuso do DNS.

Será que nós podemos, então colocar isso no texto? Bem...vamos colocar isso entre parênteses aqui ou depois de pré-requisitos ou alta prioridade. Desculpem. É que estou pensando alto.

ROBERT HOGGARTH: Eu botei depois da segunda frase. Enquanto a anterior, não fala, na verdade, de preocupações específicas.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Eu acho que a primeira frase já faz referência a tudo, que é pré-requisito e alta prioridade. Então, estou voltando aqui. Há mais alguma coisa sobre Procedimentos Subsequentes? Antes de passar para o próximo tema? Não vejo que ninguém pede a palavra. Ninguém escreveu nada no chat. Então, vamos passar para o próximo slide. Não há pergunta da Índia, aqui. Eu vou tentar encontrar. Então, a pergunta... o financiamento do SSAD será feito pela ICANN? Essa é uma pergunta, que você gostaria de acrescentar? Eu preciso saber. Antes, nós já temos essa pergunta dentro do GAC. Então, será que... a toda a questão.

LAUREEN KAPIN: É que não fica claro se essa, toda a questão de financiamento e como isso pode sustentar e qual é o custo que os usuários do sistema terão que pagar. Não está claro. É uma pergunta. Embora seja uma pergunta válida, eu não sei qual é a pergunta e eu acho que o Board também não sabe.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigada, Índia. Então, você quer saber essa... se esse financiamento, como é que a Diretoria vê esse financiamento do SSAD, em geral?

LAUREEN KAPIN: Eu acho que algumas das perguntas, que falam da análise de custo-benefício abordam isso. Então, isso seria agregar a pergunta proposta. Então, quais são as ramificações disso na análise de custo-benefício.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Bem, podemos, então passar para o próximo slide, para tentar, então incluir essa pergunta. E eu vou tentar, então ler o comentário da Laureen no chat. A não ser que você queira falar, Laureen.

LAUREEN KAPIN: Então, esse é uma pequena modificação para dizer que historicamente... eu acho que a GNSO, geralmente, passa as recomendações para o Board. As recomendações que tiveram consenso. No caso, muitas das recomendações do EPDP não tiveram consenso da forma definida nos procedimentos da GNSO. Mas todas as recomendações foram enviadas ao Board. Então, a pergunta, na verdade é “Como a Diretoria considera essa falta de consenso?”. Então, “Se a Diretoria, então levaria em conta essas recomendações e acha que é do interesse da comunidade da ICANN?”

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigada a Benedetta por ter escrito o que temos agora, na tela.

LAUREEN KAPIN: Eu acho que temos que apagar “pela Diretoria da ICANN”.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Então, agora, como a Diretoria leva em conta a falta de consenso de algumas recomendações ao considerar se a adoção de tais recomendações seriam de interesse da comunidade da ICANN? Essa é a primeira pergunta.

E a segunda. Quais são os possíveis resultados numa análise de custo-benefício das recomendações de políticas do EPDP Fase2? Como sugerido pela GNSO, em relação a consulta que solicitou a Diretoria? Como a Diretoria leva em conta o financiamento possível do SSAD? E esse SSAD deve ser feito pela ICANN? essa análise de custo-benefício deve ser realizada antes ou depois de que a Diretoria considere formalmente as recomendações dessas políticas? A Fase de Projeto Operacional deve ser considerada na recomendação de políticas do EPDP Fase 2. Qual será o impacto que teria no cronograma para, então, publicar um sistema padronizado para acesso e divulgação?

Agora, que a elaboração de políticas do EPDP Fase 2 foi concluída, há algum obstáculo ainda para voltar a implementação das recomendações das políticas de credenciamento de serviços de privacidade e Proxy? Há alguma recomendação? Há algum

comentário sobre essa parte? Tudo bem. Há alguma coisa que eu não vi no chat? Sobre os Procedimentos Subsequentes ou WHOIS? Tudo bem. Estou verificando. Agradeço a Índia por confirmar, o que nós colocamos na tela. Então, podemos continuar. Essa teleconferência são 90 minutos, certo?

GULTEN TEPE: Sim.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Sobre o relatório final ATRT3, eu vou ler primeiro, o que está na tela e como parte dessa Reunião Preparatória de Comunicação com a Diretoria, como essas sugestões têm impacto na Diretoria e no GAC e como foram discutidas recentemente, durante a Reunião BGIG. Durante essa reunião, uma série de membros da Diretoria do GAC reconheceram o valioso relacionamento forjado entre a Diretoria e o GAC, a importância de compartilhar melhorias recentes com o resto da comunidade. Bem como, explorar outras maneiras de melhorar a eficácia e efetividades das trocas colaborativas entre as duas entidades.

Também, quanto aos antecedentes do relatório final do ATRT3, concluíram a partir da sondagem, que estão as estruturas da ICANN, os CCs ou OAs e como melhoria nos métodos de trabalho entre o GAC e a Diretoria. E esse mesmo conhecimento não é dos membros individuais da comunidade. Portanto, os membros da comunidade deveriam conhecer os últimos desenvolvimentos. E isso poderia ser

feito através de mensagens conjuntas entre os membros do GAC e da Diretoria. Essa foi uma sugestão no relatório final do ATRT3 com o alerta de que a Diretoria ainda não adotou as recomendações do ATRT3, o relatório final. Mas é simplesmente destacar algo que é importante o GAC e a Diretoria. Se a Diretoria adotar o relatório final com as recomendações e sugestões, então vamos reunir-nos para discutir essa questão também, numa reunião conjunta. Perguntas ou comentários sobre o ATRT3? Muito bem. Vamos então ver que estamos destacando isso, como uma questão operacional, que poderia ser adotada.

Vamos agora para a proposta na Fase de Projeto Operacional da ICANN. Esse é um item novo, que foi adicionado aqui. Mas um assunto que foi adicionado aqui. Temos aqui, esse slide, com alguns antecedentes. Então, o CEO da ICANN enviou entre os líderes dos CCs e OAs, uma proposta para uma Fase de Projeto Operacional nova, relacionada a implementação de políticas aprovadas. O objetivo de uma nova Fase de Projeto é permitir, que a Diretoria tenha a informação procedente sobre questões operacionais e recursos associados a algumas iniciativas de implementação normativas. A Fase do Projeto Operacional, considera ocupar aqui, um espaço antes da ação da Diretoria sobre as recomendações normativas aprovadas pela GNSO, iniciadas através da solicitação da Diretoria da ICANN Org. E a expectativa é que essa Fase de um Projeto Operacional, provavelmente, seja necessária só para iniciativas complexas e custosas e de grande escala. E o CEO também solicitou aos líderes, que enviassem esse relatório aos grupos da comunidade para a sua

revisão e discussão posterior. E a ICANN Org vai continuar a redefinir o trabalho, depois da ICANN69.

Então, como eu disse antes, o CEO solicitou aos líderes, que circulassem esse relatório entre os grupos da comunidade para a sua revisão e discussão. Tivemos uns e-mails, que foram circulados ontem. A ICANN Org vai continuar refinando o trabalho. E depois da ICANN69, vai continuar. E planeja conduzir uma consulta com a comunidade sobre os ciclos de vida das normativas sobre gTLDs e incluir uma versão atualizada do trabalho para receber o feedback da comunidade sobre melhorias. Quanto a eficácia e a eficiência do processo de elaboração de normativas. Então, podemos observar que essa palavra “antecedentes”, “histórico” ou “background” é só para essa ação aqui, de membros do GAC. Não é necessário comentar isso entre a Diretoria.

Então, vamos para o próximo slide. Discutimos previamente, rapidamente esse trabalho sobre a liderança do GAC na nossa lista de e-mails sobre a revisão da proposta preliminar, que solicita expansão a alguns casos do PDP da GNSO de forma substantiva. E a preocupação inicial do GAC é o impacto potencial sobre os recursos da comunidade. Os recursos da comunidade são grandes, suficientemente grandes para tratar e atender essa fase adicional, no que... já complexo PDP da GNSO. E há alguma necessidade real e um valor adicionado real para esse mecanismo tão pesado? Especialmente, considerando o Grupo de Feedback do projeto?

Então, esse é o feedback inicial sobre esse trabalho. E apesar do entendimento das intenções, há uma preocupação sobre complicar no futuro com esse processo, complicar o trabalho da comunidade, que já está com muito trabalho. E prometemos que não haverá mais demoras. E vamos ver como os detalhes e o necessário para continuar com essa implementação. Não sei se há alguma mão levantada. Sim. Acho que há uma. Eu, então, peço desculpas, se eu não vi alguma mão levantada. Vou fazer uma pausa. Algum comentário? Alguma pergunta?

JORGE CANCIO, VICE-PRESIDENTE DO GAC: Sim. Obrigado, Manal. É mais uma pergunta. Mas do que um comentário. E a pergunta é, se eu não me engano, pelo o que eu me lembro. Se esse Projeto Operacional e essa fase proposta, se seria, estaria formalmente fora do PDP da GNSO? Se isso for assim, talvez, deveríamos reformular aqui, esses pontos de inserção. Porque, pelo que vimos aqui, isso daria a impressão de que para nós essa seria uma fase adicional dentro do PDP. E eu acho... a pergunta não é para a Diretoria, mas é para nós, para o GAC. E para depois formular as perguntas certas a Diretoria e considerando que a fase adicional vai ficar fora do PDP, eu vou sugerir reformular esses pontos de inserção, pelo menos, o primeiro. Porque da maneira que está assim, agora, pareceria que é uma fase dentro do PDP. É apenas um comentário formal. Mas só para expressar, que o Board entendeu ou busca entender que nós entendemos bem, qual é a proposta.

E também hoje de manhã, tivemos uma discussão bem interessante, organizada por um RALO da Europa, At-Large. E eu quero compartilhar com os outros, que a complexidade realmente mata a participação. A complexidade só deveria ser adicionada, quando houver um foco bem claro. Senão vamos na direção oposta de ganhar mais complexidade em vez de obtermos mais participação ativa, com mais participantes. Porque neste contexto regional, uma participação ativa poderia diminuir e esse seria o resultado dessa situação. É a minha preocupação, então. muito obrigado.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigada. Obrigada, Jorge e pelo o que eu entendo, esse item não faz parte, essa proposta não faz parte do PDP da GNSO e não é um passo permanente de qualquer PDP. Mas é um passo paralelo, uma sobreposição paralela com as etapas finais do PDP, que requereria mais trabalho, trabalho necessário para a tomada de decisão da Diretoria. E também que precisaria de feedback da Diretoria. Então, eu concordo com o seu comentário, Jorge, com o ponto que você levantou e de mudar esse item. Essa proposta, então, pareceria solicitar a expansão do PDP da GNSO de forma profunda e acho que isso não fica bem claro. E talvez, a confusão aqui, venha de... para evitar essa confusão deveríamos adicionar aqui, o ciclo de vida do PDP. E eu vejo que temos outro participante, que levantou a mão.

PAUL BLAKER: Obrigado, Manal. Temos visto... acabamos de ver essa proposta no Reino Unido. Compartilhariamos essas preocupações iniciais entre os líderes e concordamos com os pontos levantados pelo Jorge. Também achamos que as preocupações potenciais, que isso poderia causar. Seria uma demora na implementação. E que também, essa é uma preocupação de que isso poderia desfazer essas posições ou causar problemas, quanto as posições normativas. Então, talvez, deveríamos fazer uma listagem dessas preocupações adicionais e convidar a Diretoria a responder também.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigada, Paul. Estou lendo aqui, nesse documento, que há menção de que operação... o Projeto Operacional deveria ser parte do PDP. E vamos descendo. Não estou encontrando a parte exata. Mas sugere que isto poderia começar, inclusive antes de concluir o PDP. Mas não, claro, antes de que as recomendações tenham sua forma definitiva. O um exemplo disso e obrigada [inaudível – 01:03:30] por confirmar no chat, que essa Fase do Projeto Operacional não faz parte do PDP original. Então, acho que uma coisa que a Diretoria poderia considerar como uma preocupação é a questão da análise de custo-benefício do SSAD, que deve ser elaborada antes de que a Diretoria decida se ele está causando demoras. Mas sobre a proposta na Fase Operacional. Poderíamos ter essa discussão com a Diretoria. E há expectativas e também uma fundamentação disso.

Eu vou tentar ler, então o que temos aqui, na tela. Essa proposta pareceria estar solicitando uma expansão do ciclo de vida de

elaboração de normativas da ICANN de forma profunda. E não sei se essa palavra aqui, “substancial”. Não sei se essa palavra, realmente, concorda com o que está nas fases finais. Eu não vejo nenhuma objeção. Então, vamos eliminar o que chegue depois de “ciclo de vida”. E o GAC está preocupado com as considerações operacionais de implementação. Se deveriam ser uma parte fundamental da iniciativa de PDP. Também se a preocupação inicial do GAC é o impacto potencial nos recursos da comunidade. Se esses recursos são grandes, suficientemente grandes para atender a fase adicional no PDP da GNSO, que já por si mesmo é complexo. E se há necessidade real, valor adicionado, desse mecanismo tão pesado, especialmente, considerando o grupo de feedback do projeto. Então, os últimos dois pontos se referem a mesma coisa, que é basicamente, o grupo do projeto operacional. Então, quando nós manifestamos uma preocupação sobre os recursos da comunidade, isso também tem a ver com o projeto operacional e o grupo de feedback do projeto. Talvez, poderíamos reformular isso em apenas um item, em vez de dois.

Então, o que eu sugiro. E por favor, me corrijam. Poderíamos, então, unir os dois pontos, os dois itens. Porque vamos receber a mesma resposta para os dois. O Jorge, aqui no chat, está sugerindo, estou lendo o que ele sugeriu no chat. Essas considerações, então, teriam que fazer parte do PDP, em qualquer elaboração de normativa, incluir também um impacto, uma avaliação de impacto que cubra os aspectos operacionais. Esse é o último item, em geral. Alguma objeção? Então, vocês têm alguma objeção de reunir esses dois itens?

Então, diz que o GAC está preocupado com as considerações operacionais e de implementações, que devem ser fundamentais na iniciativa do PDP. A preocupação é o potencial impacto sobre os... como recursos da comunidades. Os recursos da comunidade são amplos o suficiente para abordar uma fase adicional ou esforço paralelo no ciclo de vida de elaboração de políticas da ICANN? Especialmente, pensando no grupo de feedback de projeto. Muito bem. Obrigada, Jorge. Eu espero que o texto final ai, na tela, seja satisfatório.

Então, há mais algum comentário antes de podermos prosseguir? Eu vi uma sugestão de acrescentar “substancial” na primeira... no primeiro item. E apagar “a”. Há uma expansão substancial? É a minha pergunta. Então, eu vou mudar, então, dizendo “alguma objeção?”. Eu sou flexível. Eu não acho que isso seja substancial. Mas se vocês acham que deve permanecer. Há alguma preferência? Bem, se não há preferência, eu sou favorável que nós devemos, então apagar até termos maior certeza sobre isso. Espero que vocês tenham, que vocês leiam o documento, para que possamos discutir com o a Diretoria. Eu sei que só foi enviado ontem e desculpem pelo prazo tão curto. Mas eu acho que até a nossa reunião com o Board, nós teremos mais tempo para ler esse documento. Eu vi uma sugestão aqui, de “possível” em vez de “substancial”. Eu preferiria não usar nenhum adjetivo nesse momento. Porque “possível” é mais fraco, do que “expansão” apenas e “substancial” é muito mais enfático. Então, eu acho que se a gente ler depois isso aí, vai nos esclarecer melhor. Eu acho que é melhor deixarmos assim. No momento, obrigada por terem concordado no

chat. Passamos, então, para o tema sugerido pela Diretoria, que seria aumentar a eficácia do modelo multissetorial. A visão geral da Diretoria sobre esse tópico e por que foi levantado para a discussão na ICANN69? Nós já enviamos comentários sobre esse tema, em que indicamos alguns pontos do comentário do GAC enviado.

O GAC ficou satisfeito de ter feito comentários sobre o documento de Junho de 2020 com o título “Melhorando a eficácia do modelo multissetorial da ICANN”. Próximos passos. O GAC observa que o documento “Próximos passos” identificou completamente as iniciativas de trabalho, que estão de acordo com a evolução do modelo multissetorial e é importante reconhecer que partes relevantes da comunidade vão continuar a estar envolvidas nas iniciativas de trabalho atuais, que holisticamente vão abordar cada uma das prioridades. E o GAC concorda com a avaliação da Diretoria da ICANN, que limitar os próximos passos imediatos da 3 áreas de prioridade e alavancar as iniciativas existentes é necessário atingir um equilíbrio de carga de trabalho, que resulte numa evolução desse trabalho. Próximo.

O GAC concorda que as ações propostas no documento “Próximos Passos” não deve sobrecarregar a comunidade e poderiam ter um impacto positivo material na evolução do modelo multissetorial. O GAC apoia as 3 Áreas de Trabalho prioritárias identificadas no documento, que a priorização do trabalho e uso eficiente de recursos, precisão, definição do trabalho, consenso, representação e inclusão. E finalmente, o GAC independentemente, começou a elaborar a sua

própria implementação das recomendações de prestação de contas da Via de Trabalho 2 e as sugestões do relatório final ATRT3. Então, o GAC... a Diretoria pergunta se os membros do GAC têm outros comentários, observações que gostariam de destacar, quanto a esse tema.

Então, em primeiro lugar, concordam com os itens identificados? Ele estão no nosso documento, que foi enviado já. Agradeço ao Rob, novamente, por ter ajudado a compilar esses itens. Há algum outro comentário? Bem, não há solicitação. Ninguém solicitou a palavra e não há comentário no chat. Então, nós vamos compartilhar isso com a Diretoria. Eu acho que não temos mais nada a agregar. Eu vejo que há mais slides. São slides vazios. Então, não há nada mais a discutir. E se não houver comentários finais ou solicitação de palavra, eu desejo a vocês todos um bom dia. Se cuidem e se preparem para as reuniões do GAC, na semana que vem. E espero que tenhamos boas discussões. E vamos notificar vocês, quando tivermos a versão final desse documento. Bom dia todos. E tenham um bom restante do dia.

GULTEN TEPE:

Obrigada a todos. Essa reunião está encerrada.

[FIM DA TRANSCRIÇÃO]