
ICANN69 | Сессии в дни сообщества - GAC: подготовка к встрече с Правлением ICANN
Четверг, 15 октября 2020 г., с 12:00 до 13:30 по CEST

ОРАТОР: Могу я попросить техподдержку начать запись?

GULTEN TEPE: Доброе утро, добрый день и добрый вечер.

Добро пожаловать на подготовительное собрание GAC к встрече с Правлением на ICANN69, которое запланировано на четверг, 15 октября, в 10:00 по UTC, я - Гюльтен Тепе (Gulten Tepe) из группы поддержки GAC.

Признавая, что это открытые заседания и что на них могут присутствовать другие члены сообщества ICANN, руководство GAC и персонал поддержки призывают тех вас, кто является представителем и делегатом в GAC, указать свое имя и принадлежность в чате участия, чтобы также вести точный учет посещаемости. Что касается комментариев и вопросов, которые нужно зачитывать вслух, комната Zoom оснащена функцией чата в нижней части Zoom справа. Если вы хотите задать вопрос или оставить комментарий, введите его в чате, начав и закончив предложение вопросом или комментарием, как указано в чате. Время от времени я буду размещать напоминания об этой просьбе в чате на протяжении всей сессии.

Устный перевод для сессий GAC будет включать все 6 языков ООН и португальский. И будет осуществляться с использованием как Zoom,

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

так и удаленной платформы синхронного перевода, управляемой Congress Rental Network. Если вы еще этого не сделали, мы рекомендуем вам скачать приложение Congress Rental Network, следуя инструкциям в чате Zoom или из документов с подробностями встречи, размещенных на веб-странице повестки дня GAC.

Если вы хотите выступить, поднимите руку в комнате Zoom, и как только организаторы заседания, я или Джулия, назовут ваше имя, пожалуйста, включите звук и возьмите слово. Не забудьте указать свое имя для записи и язык, на котором вы будете говорить, если вы говорите не на английском языке. Пожалуйста, также говорите четко и в разумном темпе, чтобы обеспечить точный перевод, обязательно отключите все остальные устройства, включая приложение Congress Rental Network.

Наконец, сессия регулируется ожидаемыми стандартами поведения ICANN. В случае сбоя во время сессии наша группа технической поддержки должна будет отключить звук для всех участников сессии, а запись и стенограмма будут доступны на странице заседаний ICANN69.

Теперь я с удовольствием передаю слово председателю GAC Маналу Исмаилу (Manal Ismail). Вам слово.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Гюльтен, доброе утро, добрый день и добрый вечер.

Добро пожаловать на заседание по подготовке к встрече с Правлением ICANN на следующей неделе. Мы подготовили несколько слайдов, благодаря Робу, чтобы облегчить и структурировать наше обсуждение, и я надеюсь, что вам удалось просмотреть слайды и вы готовы обсудить и поделиться своими мыслями относительно любых изменений, которые необходимо отразить.

Как вы, возможно, знаете, к концу нашего сегодняшнего заседания мы поделимся измененной версией с Правлением. Итак, для всеобщего блага, и особенно для новых членов GAC, я начну с краткого описания взаимодействия на открытых заседаниях ICANN, и мы рассмотрим темы и вопросы GAC для Правления ICANN. Итак, если мы можем перейти к следующему слайду, пожалуйста. И если кратко рассказать, заседания GAC и Правления — это, конечно, важная и регулярная отличительная черта конференций ICANN. Раньше у нас были двусторонние встречи во время очных конференций, и мы поддерживаем их проведение даже в этом виртуальном формате. Когда заседания GAC были закрытыми, это было одно из наиболее посещаемых заседаний GAC, так как оно было открытым, и поэтому общественность могла наблюдать, как сообщество участвует в этом. И даже после того, как заседания GAC стали общедоступными, заседания GAC с Правлением остались важной площадкой для регулярного взаимодействия с Правлением, позволяющей выделить и подчеркнуть области, которые, вероятно,

будут затронуты в будущих рекомендациях или сообщениях GAC для Правления.

В последние годы подготовка к данной встрече приобрела более структурированный характер, от нее ожидается формальный обмен вопросами, чтобы можно было подготовиться к встрече. Итак, теперь мы проходим процесс подготовки наших вопросов или тем, которые мы хотели бы обсудить с Правлением, чтобы они были доработаны и чтобы Правление смогло предоставить нам ответы, которые мы ищем. Могу я перейти к следующему слайду, так что это повестка дня нашей встречи с Правлением. Краткое введение в начале, а затем обсуждение приоритетных областей GAC, включая последующие процедуры для новых gTLD. Регистрационные данные и WHOIS. Итоговый отчет ATRT и конкретные предложения, которые влияют на взаимодействие GAC и Правления, а также недавно добавленная тема – оперативная деятельность и разработка.

Следующий пункт повестки дня — это тема, которую Правление предлагает для обсуждения с GAC, и это повышение эффективности модели с участием многих заинтересованных сторон. Ключевые вопросы и возможности для ускорения, а затем закрытие. Итак, переходя к темам для вопросов GAC или заявлений Правлению, это снова тот же список тем, которые мы определили как потенциальные темы для обсуждения с Правлением. Я не буду повторять их снова, но, возможно, сразу перейду к первой теме, а именно к последующим процедурам, применимым к новым gTLD. Итак, если мы перейдем к следующему слайду, пожалуйста, это то,

чем мы уже поделились с Правлением, поэтому позвольте мне пройти здесь медленно, а затем мы можем остановиться, чтобы обсудить и посмотреть, есть ли конкретные вопросы, и я вижу, что с нашей стороны будет внесен определенный вклад сюда. Таким образом, в ходе встречи с Правлением GAC предоставил справочный текст, в котором подчеркивается, что GAC внес свой вклад по ряду конкретных тем в проект итогового отчета. Эти темы включают структуру предсказуемости и некоторые опасения по поводу добавленной ценности предлагаемой структуры SPIRT. Регистрация обязательств и соблюдения общественных интересов, а также озабоченность, связанная с отсутствием рекомендаций по политике относительно снижения злоупотреблений DNS в итоговом отчете. Вопросы поддержки кандидатов. Закрытые домены общего пользования и повторение об эксклюзивном доступе регистратуры, служащем общественному интересу. Ценность консенсусных рекомендаций GAC и заблаговременных предупреждений GAC и ценность возражений для защиты определенных имен и сокращений. Важность разъяснения и улучшения процедур разрешения споров после делегирования, заявки от сообщества и улучшения процесса оценки приоритетности заявок от сообщества и руководящих принципов и, наконец, механизмы выбора последней инстанции. Частное разрешение спорных групп, чтобы лишить стимулов ... в процессе принятия решений по заявкам.

Таковы темы, которые были определены и доведены до сведения Правления ICANN. Они также являются темами, которые были выделены в нашем коллективном вкладе GAC, который был

представлен рабочей группе PDP по последующим процедурам. Итак, перейдем к следующему слайду. По теме обязательств в отношении общественных интересов в контрактах на новые gTLD, поэтому в недавней переписке это первый вопрос. Я предполагаю, что он был согласован с нашими руководителями по данной теме и Хорхе, и этот вопрос в недавней переписке с Рабочей группой PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD, гласит: Правление ICANN выразило озабоченность по поводу способности ICANN вводить и обеспечивать выполнение любых связанных с контентом вопросов, касающихся PIC или добровольных обязательств регистратуры. И PIC означает обязательства по обеспечению общественных интересов. В связи с ограничениями миссии ICANN в уставе. Не могло бы Правление подробнее объяснить эти опасения? Итак, это первый вопрос. Есть какие-либо комментарии по этому вопросу, а если нет, то есть ли какие-либо дополнительные вопросы или комментарии, которые вы хотели бы добавить по этой теме? Так что я остановлюсь здесь. Я не следила за чатом, извините, позвольте мне также проверить чат. И спасибо Джеффу за то, что он всегда был активным участником заседаний GAC по этой теме. Итак, я не вижу поднятых рук, так что это единственный вопрос, который мы хотели бы задать от GAC? Я приму это как таковое.

Хорошо, тогда мы можем перейти к регистрационным данным и WHOIS. Таким образом, в рамках коммуникации с Правлением при подготовке к заседанию GAC также предоставил справочный текст, в котором подчеркивается недавний вклад GAC в работу,

предшествующую составлению окончательного отчета о временной спецификации по итогам ускоренного процесса разработки политики фазы 2 для регистрационных данных gTLD. GAC также отметил свое недавнее заявление меньшинства относительно окончательного отчета и последующих действий, включая письмо от организации ICANN. Итак, это краткое введение в тему, и, если мы перейдем к следующему слайду, у нас уже есть несколько вопросов. Во-первых, Совет GNSO решил направить Правлению ICANN несколько рекомендаций по политике, которые не достигли консенсуса в группе EPDP. Будет ли принятие таких рекомендаций Правлением ICANN в интересах сообщества ICANN? Итак, это первый вопрос, и я снова предполагаю, что эти вопросы исходили или, по крайней мере, были согласованы с руководителями по теме?

Второй вопрос: каковы возможные результаты анализа преимуществ и недостатков рекомендаций по политике этапа 2 EPDP, предложенных GNSO в связи с консультациями, запрошенными у Правления ICANN? Никаких комментариев и запросов на выступление не вижу. Так что позвольте мне прочитать все вопросы, и тогда мы сможем обсудить. Третий вопрос: если такой анализ преимуществ и недостатков будет проведен, следует ли проводить его до или после официального рассмотрения Правлением ICANN рекомендаций по политике? И затем: следует ли рассмотреть этап оперативной разработки для рекомендаций по политике этапа 2 EPDP? Какое влияние это окажет на сроки создания стандартизированной системы доступа и раскрытия

информации? И, наконец, теперь, когда разработка политики этапа 2 EPDP завершена, есть ли какие-либо препятствия для возобновления выполнения рекомендаций по политике, связанной с аккредитацией услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц? Итак, я остановлюсь здесь еще раз и спрошу, есть ли вопросы или комментарии по этому списку вопросов, который составлен Правлению. И я думаю, что было бы хорошо, если бы ведущие темы предоставили, возможно, дальнейшие разъяснения во время заседания с Правлением после того, как я представлю вопросы, просто для более подробной информации и более информированного обсуждения. Итак, если нет комментариев по вопросам, какие-либо дополнительные вопросы нам нужно добавить в этот список?

Хорошо. Нет запросов на слово, я вижу Георгиоса. Да, пожалуйста.

ЕВРОКОМИССИЯ:

Георгиос Целентис (Georgios Tselentis), спасибо. Может быть, коллегам было бы полезно узнать немного подробнее о вопросе, который касается этапа оперативной разработки, так что, может быть, я не знаю, подключился ли Фабьен, может быть, мы сможем предоставить предысторию того, о чем мы говорим ранее. Итак, обрисовать более полную картину того, что вызывает беспокойство в связи с этим вопросом и сроками, а именно с тем, что у нас, вероятно, есть некоторые проблемы, которые необходимо учитывать, которые связаны с операционными процессами, которые могут задержать реализацию, поэтому просто для справки

я хотел бы рассказать, что стоит за этим вопросом и, возможно, мы сможем получить дополнительную информацию. Я опять же не знаю, есть ли у Фабьена что-нибудь полезное для коллег. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Георгиос, и это справедливый вопрос, поэтому мы также добавили это как тему для обсуждения с Правлением, поэтому мы добавили это в качестве четвертой темы, но пока позвольте мне объяснить ради этой части нашего обсуждения, что это новая фаза, которую было предложено включить до того, как Правление примет решение, и, возможно, даже как только рекомендации станут достаточно зрелыми для принятия в рамках PDP, поэтому эта фаза ... и я должна сказать, что документ, документ был распространен вчера. Я надеюсь, что у вас была возможность бегло ознакомиться с ним, но также я должна подчеркнуть, что в документе определены 4 принципа, которым необходимо следовать, и в них указывается, что результаты этапа оперативной разработки должны соответствовать основным рекомендациям политики и что в случае, если анализ оказывает существенное влияние на любые рекомендации по вопросам политики, их следует вернуть в Совет GNSO или соответствующую рабочую группу PDP для дальнейшего рассмотрения, так что это принцип 1.

Второй принцип заключается в том, что этап оперативной разработки не должен создавать задержек в общем сроке рассмотрения обоих вопросов, и это может немного отразиться на

одном из наших вопросов, касающихся сроков и задержки. Третий принцип заключается в том, что работа на этапе оперативной разработки не заменяет работу по реализации, проводимую организацией ICANN, работой группы по проверке реализации, которая проводится после того, как Правление утверждает рекомендации по политике. И четвертый и последний: затрагиваемые заинтересованные стороны должны иметь возможность вносить свой вклад в работу Правления, организации ICANN и сообщества на этапе оперативной разработки. Итак, это 4 принципа, и этот этап, как я уже сказала, будет инициирован Правлением, и он включает в себя 2 направления деятельности: ICANN организует оценку воздействия предложенных рекомендаций по политике и возможность обратной связи с сообществом по данной оценке.

Итак, я остановлюсь здесь и, Фабьен, если Вам нужно что-то добавить или дополнить, и исправить, но пока я вижу, что поднял руку Пол, так что Великобритания, пожалуйста, Пол.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ:

Спасибо, Манал. И всем привет. Извините за опоздание, но я хотел бы задать еще один вопрос относительно последующих процедур. Я отправил предложение в чат. А именно, чтобы спросить Правление, какую оценку они дали выполнению рекомендаций обзора ССТ. Возможно, мы сможем улучшить формулировку, чтобы сделать ее более точной с учетом наших монреальских рекомендаций, но я просто хотел бы предложить одну

дополнительную [неразборчиво] поправку по обзору ССТ на слайдах SubPro.

Спасибо, Манал.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Пол. Извините, если я пропустила Ваш дополнительный вопрос в чате. Я снова просматриваю чат. Я также отмечаю, что есть кое-что от Индии, но это касается WHOIS, поэтому, если мы сможем сначала вернуться к последующим процедурам, возможно, добавим вопрос Пола и посмотрим, как мы можем при необходимости уточнить формулировку, как он предлагал. А затем мы можем вернуться к WHOIS, и я также заметила в чате вопрос от Индии и комментарий Лорин. Итак, я зачитаю вопрос Пола в чате. Какую оценку сделало Правление выполнению рекомендаций обзора ССТ? И спасибо тому, кто это отражает, так быстро на слайдах, так что спасибо персоналу поддержки и Хорхе, который просил нас быть конкретными. Я идентифицирую это или уточняю, что это касается злоупотребления DNS. Итак, Хорхе предлагает сказать, какую оценку сделало Правление выполнению рекомендаций обзора ССТ, связанных со злоупотреблением DNS? Это соответствует вашей точке зрения? И я вижу, что Вы подняли руку, Хорхе, так что, пожалуйста, говорите.

JORGE CANCIO:

Да. Здравствуйте. Вы видите меня? Вы слышите меня?

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Да.

JORGE CANCIO:

Здравствуйтесь, Манал. Привет всем. Доброе утро, добрый день, добрый вечер для некоторых из вас. Для протокола — это Хорхе Кансио (Jorge Cancio) из Швейцарии. Я очень ценю предложение, сделанное Полом из Великобритании. В то же время это немного более сложная ситуация или сложный вопрос. Как вы, возможно, помните, рабочая группа GNSO по PDP и последующим процедурам посчитала, что рекомендации CCT RT по злоупотреблению DNS должны рассматриваться комплексно, и, так сказать, более или менее вернули мяч Совету GNSO, и Совету GNSO, поскольку очень осведомлены о рекомендациях Монреаля, о которых мы, со стороны руководства GAC, им напомнили, я бы сказал, неоднократно, я думаю, и через письмо, они рассматривают, как это решить. Как они могут разобраться в злоупотреблениях DNS и в выполнении этих рекомендаций CCT RT посредством комплексных усилий, учитывая также и временные рамки в том смысле, что в соответствии с рекомендациями Монреаля любые улучшения, реализующие эти рекомендации, должны быть готовы до начала любого будущего раунда. И, по сути, мы ждем, «мы» я имею в виду GAC, а также сообщество, мы ждем, когда Совет GNSO представит предложение, и они сказали нам, и Манал, пожалуйста, поправьте меня, если я что-то не так понял, что они работают над документом

с вариантами или аналитическим документом в этом отношении и что они очень внимательно следят за этой ситуацией.

Итак, короче говоря, если мы обратимся к Правлению, Правление, скорее всего, вернет это обратно в Совет GNSO, поэтому мое предложение или моя просьба состояли бы в том, чтобы попытаться обеспечить правильную подачу вопроса или комментария, чтобы мы действительно получили дополнительную ценность от Правления, а не только то, что мы уже знаем сегодня. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Хорхе, и да, действительно, рабочая группа по последующим процедурам, они уже упоминали, что они не будут рассматривать злоупотребление DNS, поскольку сфера охвата всего, что поступит от Рабочей группы по последующим процедурам, будет применяться только к новым gTLD, а не задним числом, тогда как злоупотребление DNS необходимо рассматривать комплексно и должно в равной мере относиться как к старым, так и новым gTLD.

И, как упомянул Хорхе, мы уже связались с Советом GNSO в этой связи. Они пообещали рамочный документ, в котором будут определены различные варианты, которые у нас есть, будь то сквозная рабочая группа сообщества или PDP, или их комбинация, но затем они отложили это, ожидая 2 полных действий. Во-первых, опрос, который будет проведен в сообществе, - они сначала хотели увидеть результаты опроса, а во-вторых, отчет, который ожидается

от SSAC по этой теме, и он должен выйти в ближайшее время. Итак, во время нашего последнего звонка между руководством GAC и Советом GNSO они уже сказали, что по результатам этих двух вещей, или не результатам, эти два действия определенно будут включены в любой документ, который они будут направлять сообществу.

Итак, сказав это, позвольте мне остановиться здесь и посмотреть на Пола, если Вы хотите оставить вопрос, или мы можем его доработать, или это соответствует Вашей точке зрения, или нам все еще необходимо поднять этот вопрос и отметить его перед Правлением. Пол, это новая рука?

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ:

Спасибо, Манал, и спасибо Хорхе, я думаю, вы оба сделали очень хорошие замечания. Я считаю, что все еще было бы полезно использовать возможность встречи с Правлением, просто чтобы напомнить Правлению, что мы нам это равнодушно и нам интересно знать, что происходит, и просто услышать непосредственно от Правления, что их последнее мнение таково, так что лично я думаю, что все еще полезно задать вопрос, но я, конечно, буду рад согласиться с консенсусом группы в целом, поэтому я оставляю это в ваших руках, Манал. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Пол. Так что, возможно, я смогу добавить это во вводную часть, не обязательно в качестве вопроса, но, возможно, при рассмотрении тем, представляющих интерес для GAC, которые составляют наш коллективный вклад GAC, я могу отметить, что это остается проблемой для GAC. Мы связались с GNSO. Мы узнали 1, 2, 3, и мы внимательно следим за этим, и с нетерпением ждем решения этой проблемы перед любым новым раундом. Если это имеет смысл. Или мы должны оставить его в части вопросов и повторно обратиться к формулировке? Я снова в Ваших руках. Пол? Надеюсь, это новая рука. Нет, это не так. Итак, можно ли упомянуть об этом в качестве вводной части вопросов? Хорхе, пожалуйста, Швейцария.

JORGE CANCIO:

Да, еще раз спасибо, Манал, за предоставленное мне слово. Хорхе Кансио (Jorge Cancio) Швейцария. Я думаю, что, если мы изменим формулировку так, как это предложил Пол в своем последнем выступлении, я бы оставил это как флажок, как пометку или как напоминание в конце нашей темы о последующих процедурах, чтобы мы могли подчеркнуть и выделить важность этого момента. Так что, возможно, с некоторыми поправками мы можем оставить это в вопросах, но скорее, как комментарий.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Хорошо, можем ли мы сделать это сейчас, или вы хотели бы немного времени после телеконференции, но, возможно, не так

много времени, так как нам нужно будет поделиться окончательной версией с Правлением вскоре после телеконференции, и я вижу, что Роб уже предпринимает действия по этому поводу.

Итак, позвольте мне начать читать то, что на экране. Среди темы, представляющих интерес для GAC, GAC напоминает Правлению о своей рекомендации в Монреале не приступать к новому раунду gTLD до тех пор, пока не будут полностью выполнены рекомендации в обзоре доверия потребителей и потребительского выбора, которые были определены в качестве предварительных условий или как высокий приоритет. GAC связался с GNSO для обсуждения этих проблем и продолжает внимательно следить за выполнением проверки CCT RT. Может ли Правление поделиться текущими взглядами на выполнение рекомендаций обзора CCT RT? И спасибо, Роб и Бенедетта, за это отражение в живую.

Так что есть комментарии? Это касается обоих пунктов? Я имею в виду, что мы по-прежнему обеспокоены этим, и мы знаем о развитии событий, и нам интересно узнать что-нибудь еще на этом этапе, есть ли какие-либо недавние события? Я вижу, что Хорхе и Пол согласны, Роб читает наши мысли, и мне это нравится. Это от Пола. Итак, я думаю, что у нас все хорошо с этим, а также с комментарием Джеффа в чате о том, что для нашей информации обсуждение с GNSO касалось только нескольких рекомендаций и тех, которые связаны со злоупотреблением DNS, а не всех предварительных условий, определенных в отчете CCT RT, спасибо Джеффу. Да, мы это понимаем, но, возможно, следует пояснить, что

мы имеем в виду злоупотребление DNS, если мы также сможем отразить это в вопросе на экране. Итак, следует ли ставить здесь скобки или после предварительных условий и высокого приоритета. Я просто думаю вслух. Извините.

РОБЕРТ ХОГГАРТ:

Манал, это Роб. Я поставил их после второго предложения, потому что первое относится ко всем рекомендациям, а там, где я поместил скобки, относится к конкретным проблемам. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Роб. Да уж. Я уже перечитала все, и уже вижу ссылку на все предварительные условия и высокий приоритет. Итак, я просто пролистываю назад, чтобы увидеть что-нибудь еще о последующих процедурах, прежде чем мы перейдем к WHOIS? Я не вижу рук, и я не вижу ничего по данной теме в чате, поэтому, если мы можем перейти к следующему слайду, пожалуйста, я просто прокручивала чат, когда я увидела вопрос от Индии, и в вопросе говорится, что финансирование SSAD будет выполняться ICANN? Так это вопрос к нашим ответственным по теме? Или это вопрос, который вы хотели бы добавить, и в любом случае я думаю, что так же, как мы делали прежде, мы должны посмотреть, если ли у нас уже есть ответ в GAC или нет, прежде чем добавлять его в список вопросов. Итак, если я могу попросить совета у наших ответственных по вопросу, заданному Индией, о том, может ли

финансирование SSAD осуществляться ICANN? И ... я вижу, что Вы подняли руку.

LAUREEN KAPIN:

Ответ на этот вопрос неясен. Действительно, весь вопрос о финансировании и о том, как оно может поддерживаться и какие расходы придется нести пользователям системы, очень неясен, поэтому я думаю, что это правильный вопрос, на который мы не знаем ответа, хотя я подозреваю, что Правление может еще не знать ответа, но это не значит, что нам не следует его задавать.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Лорин, и спасибо, Индия, итак, если мы можем, вы хотите задать вопрос непосредственно как таковой или спросить, как Правление видит финансирование SSAD в целом, через ICANN или иным образом?

LAUREEN KAPIN:

Я думаю, что некоторые из существующих вопросов, касающихся анализа эффективности, действительно затрагивают эту проблему, по крайней мере, второстепенно, так что, возможно, это могло бы быть в дополнение к предложенному вопросу для Правления с просьбой объяснить, каковы результаты анализа затрат и выгод.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Хорошо, если мы можем перейти к следующему слайду, пожалуйста, и попытаться также отразить этот вопрос? И позвольте мне также попытаться прочитать комментарий Лорин в чате, или же, Лорин, Вы не хотите сказать то, что Вы напечатали в чате?

LAUREEN KAPIN: Конечно. Вкратце, это всего лишь небольшая поправка, отражающая то, что исторически так сложилось, как я понимаю, что GNSO обычно передает Правлению только те рекомендации, которые получили консенсус. В этом случае многие рекомендации EPDP не достигли консенсуса, как это определено в процедурах GNSO, но все рекомендации были переданы Правлению, поэтому этот вопрос действительно касается того, как Правление оценивает отсутствие консенсуса по соображениям, по рекомендациям при рассмотрении вопроса о том, будет ли принятие таких рекомендаций Правлением ICANN в интересах сообщества ICANN?

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Лорин, и еще раз спасибо Робу и Бенедетте за то, что они быстро отразили это на экране. Позвольте мне прочитать, что у нас сейчас на экране.

LAUREEN KAPIN: И я думаю, что мы должны удалить «Правлением ICANN» - чтобы предложение было понятным.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Итак, теперь первый вопрос гласит: «Совет GNSO принял решение передать Правлению ICANN несколько рекомендаций по политике, которые не достигли консенсуса в группе EPDP. Как Правление оценивает отсутствие консенсуса по некоторым рекомендациям при рассмотрении вопроса о том, будет ли принятие таких рекомендаций отвечать интересам сообщества ICANN?» Это первый вопрос.

Второй: каковы возможные результаты анализа эффективности рекомендаций по политике фазы 2 EPDP? Как было предложено GNSO в связи с консультацией, которую она запросила у Правления ICANN? Как Правление рассматривает возможное финансирование SSAD? Может ли ICANN финансировать SSAD? И третий вопрос остается как есть. Если такой эффективности будет проводиться, будет ли он проводиться до или после официального рассмотрения Правлением ICANN рекомендаций по политике? 4-й: следует ли рассматривать этап оперативной разработки для фазы 2 EPDP. Извините, следует ли рассматривать этап оперативной разработки для рекомендаций по политике этапа 2 EPDP? Какое влияние на временные рамки окажет создание стандартизированной системы доступа и раскрытия информации?

И последний вопрос: наконец, теперь, когда разработка политики этапа 2 EPDP завершена, есть ли какие-либо препятствия для возобновления, есть ли какие-либо препятствия? Да, пожалуйста, для возобновления выполнения рекомендаций по политике, связанной с аккредитацией услуг сохранения конфиденциальности

и регистрации через доверенных лиц? Есть ли дополнительные комментарии по поводу регистрационных данных и части WHOIS? Хорошо, если что-то, что я упустила из виду в чате, будь то касательно последующих процедур или WHOIS? Хорошо, я просто проверяю, и спасибо, Индия, за подтверждение того, что мы сейчас видим на экране.

Так что я думаю, что мы можем двигаться дальше. Так это на 90 минут, верно? Просто проверяю время.

GULTAN TEPE: Правильно, Манал.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Итак, итоговый отчет АТРТЗ, и просто чтение сначала того, что отображается на экране: в рамках своего взаимодействия с Правлением по подготовке к заседанию, GAC отметил, что предложения по итоговому отчету АТРТЗ, затрагивающие как Правление, так и GAC, были кратко обсуждены в ходе недавней встречи BCIG. Во время этой встречи ряд членов Правления и GAC признали ценные отношения, сложившиеся между Правлением и GAC, и важность обмена недавними улучшениями с остальной частью сообщества, а также изучения дополнительных способов повышения эффективности и результативности совместного обмена информацией между двумя структурами.

Таким образом, в качестве предыстории в окончательном отчете ATRT3 они пришли к выводу из результатов опроса, что структуры ICANN, такие как SO и AC, хорошо осведомлены об улучшенных методах работы между GAC и Правлением, но эти знания не распространяются на отдельных членов сообщества, поэтому они считают, что члены сообщества должны быть осведомлены об этих изменениях и этих улучшениях в наших совместных методах работы с Правлением. И что это можно сделать посредством совместных обращений GAC и Правления, адресованных сообществу. И это было предложением из окончательного отчета ATRT3. Снова с оговоркой, что Правление еще не адаптировало ни рекомендации ATRT3, ни окончательный отчет, но это просто чтобы отметить то, что было адресовано GAC и Правлению. Если Правление примет окончательный отчет, его рекомендации и предложения, нам нужно будет работать над этим совместно. Есть какие-нибудь конкретные вопросы или комментарии по ATRT3? Хорошо, нет, тогда это будет просто чтобы отметить и выразить готовность к работе, если данный вопрос, если это будет принято.

Сейчас переходим к предложению, касающемуся этапа оперативной разработки ICANN, и, как мы уже упоминали, это новая разработка, и она была добавлена сюда как дополнительная тема, которая ранее не обсуждалась, поэтому позвольте мне сначала просмотреть слайд с предысторией вопроса, а затем мы перейдем к вопросам. Итак, ICANN разослала руководству SO и AC предложение по нескольким этапам оперативной разработки, относящимся к реализации утвержденных политик gTLD. Задача дополнительной

фазы разработки - позволить Правлению получить соответствующую информацию о любых операционных вопросах и проблемах с ресурсами, связанных с определенными усилиями по реализации политики. Предполагается, что этап оперативной разработки будет предшествовать принятию Правлением действий по утвержденным GNSO рекомендациям политики, инициированным посредством запроса Правления в организацию ICANN. Ожидается, что этап оперативной разработки, скорее всего, не понадобится для решения сложных, извините, по всей вероятности, потребуются только для сложных, дорогостоящих или других крупномасштабных усилий по внедрению. Так что это вообще не является частью какого-либо PDP, но, если это сложная дорогостоящая вещь, что-то вроде последующих процедур и, возможно, фазы 2 EPDP, которая уже была реализована. Генеральный директор попросил руководство разослать документ своим группам в сообществе для рассмотрения и дальнейшего обсуждения. И я надеюсь, что вы все получили документ, приложенный к разосланным электронным письмам от Роба. Да, организация ICANN продолжит доработку документа, и после того ICANN69 планирует провести более полный разговор с сообществом в отношении жизненного цикла политики gTLD, чтобы включить обновленную версию документа и собрать отзывы сообщества об улучшениях и эффективности процесса разработки политики, так что это всего лишь предыстория данного вопроса, и я надеюсь, что у вас было время, чтобы просмотреть документ. С учетом сказанного, если мы перейдем к следующему слайду,

пожалуйста, мы обсудили или, по крайней мере, мы быстро обсудили документ в списке рассылки руководства GAC и провели первоначальный обзор предложения. Итак, предложение, как представляется, требует существенного расширения охвата в случаях, связанных с PDP GNSO. Первоначальное беспокойство GAC вызывает потенциальное воздействие на ресурсы сообщества. Достаточно ли ресурсов сообщества для решения любого дополнительного этапа и без того сложного PDP GNSO? И есть ли реальная потребность и добавленная ценность в таком тяжелом труде, особенно с предусмотренной группой обратной связи по разработке?

Итак, это первоначальная обратная связь по документу, поэтому, несмотря на понимание и добрые намерения, существует некоторая обеспокоенность с точки зрения дальнейшего усложнения процесса и перегрузки уже загруженного сообщества через группу обратной связи по разработке, но я должна сказать, что принципы перечисленные в документе гарантируют отсутствие задержек, но опять же, дьявол кроется в деталях, и нам нужно посмотреть, как это пойдет с точки зрения реализации. Я думала, что увидела руку, но сейчас я не вижу никаких рук. Так что извиняюсь, если я пропустила чью-то руку, но я здесь сделаю паузу, есть ли вопросы, комментарии? Хорхе, пожалуйста, говорите!

JORGE CANCIO:

Да. Спасибо, Манал. Хорхе Кансио (Jorge Cancio) из Швейцарии для протокола.

Это скорее вопрос, чем комментарий. Вопрос в том, верны ли мои воспоминания о том, что эта дополнительная фаза оперативной разработки, которая предлагается, будет формально выходить за рамки PDP GNSO? Так что, если это так, возможно, нам следует перефразировать пункты, потому что, по крайней мере, в первом и втором пунктах мы создаем впечатление, что, по нашему мнению, это будет дополнительный этап в рамках PDP, и, по крайней мере, я думаю, что да, у меня вопрос не к Правлению. Мой вопрос к нам самим, чтобы мы задавали Правлению правильные вопросы, и поэтому, предполагая, что дополнительный этап выходит за рамки самого PDP, я бы предложил изменить фразу, пункт соответственно, по крайней мере, первый, потому что он подразумевает, как это сейчас сформулировано, что это этап в рамках PDP. Надеюсь, это ясно. Это просто формальный момент, но будет лучше, если Правление увидит, что мы поняли то, что предлагается в документе.

Что касается сути вопроса, то сегодня утром у нас была интересная дискуссия, организованная EURALO по европейской структуре в целом, и я указал на это, но я думаю, что это мнение разделяли многие другие, что сложность действительно убивает участие, поэтому сложность следует добавлять, только если есть очень четкая и целенаправленная добавленная ценность. В противном случае мы должны фактически пойти в противоположном направлении упрощения процедур, чтобы восстановить активное участие большего количества людей, потому что, как мы видим, как мы также наблюдаем, особенно в этом виртуальном контексте,

уровни участия, активного участия, очевидно, снижаются, и это повод для беспокойства. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Хорхе, и очень важные замечания, и опять же, насколько я понимаю, это не часть PDP GNSO, и это не постоянный шаг в любом PDP. Это параллельное пересечение с самыми последними этапами PDP, которое будет проводить определенную необходимую работу, чтобы предоставлять Правлению информацию для принятия решений, а также чтобы запрашивать обратную связь от сообщества до этого, до окончательного представления Правлению. Тем не менее, я согласна с Вашей точкой зрения, и мы должны соответствующим образом изменить пункты. Итак, в этом предложении, в этом пункте указано, что это предложение, по-видимому, призывает к расширению PDP GNSO. Это может оказаться неточным. В документе говорится, этот документ предлагает этап оперативной разработки, который должен стать частью жизненного цикла политики и реализации. Отсюда, возможно, и возникла путаница, но это определенно не этап в рамках PDP GNSO. Итак, пока мы пытаемся заняться этим на экране, я вижу поднятые руки, так что извините, что заставили вас ждать.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ:

Спасибо, Манал. Мы только что видели это мельком. У нас нет окончательного мнения, но я думаю, что мы согласны с

утверждениями Хорхе. Мы также думаем, что могут быть потенциальные опасения, что это может вызвать задержку в реализации, ненужную задержку, обеспокоенность тем, что это может отменить согласованные политические позиции или вызвать вопросы относительно деликатно согласованных политических позиций, а также ощущение, что фактически оперативные соображения должны быть частью процесса PDP, а не тем, что добавляется позже. И, возможно, мы могли бы перечислить некоторые из этих дополнительных проблем и предложить Правлению также отреагировать на них. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Пол. И снова, и я читаю документ, в документе упоминается, что этап оперативной разработки не должен создавать задержек в общих временных рамках для рассмотрения Правлением, и, читая дальше, я также не могу найти точную часть сейчас, но это также предполагает, что это может начаться даже раньше, чем завершение PDP, но, конечно, не раньше, чем рекомендации будут сформированы и станут достаточно зрелыми для обсуждения. Я имею в виду один пример этого, и спасибо, Джеф, за подтверждение в чате, что этот этап оперативной разработки не является частью PDP. Спасибо за это подтверждение, не является частью PDP GNSO. Итак, я думаю, что Правление сейчас может быть обеспокоено тем, сколько будет стоить SSAD, помимо анализа затрат и выгод, и тому подобными вещами, которые необходимо проработать, прежде чем Правление сможет принять

решение, и это может вызвать дополнительные задержки, выходящие за рамки этапа оперативной разработки в том виде, в котором он предлагается в документе. Но, опять же, я снова буду рада провести это обсуждение с Правлением и услышать их мнение, а также их ожидания и обоснование этого этапа.

Позвольте мне попытаться прочитать то, что у нас сейчас на экране. Таким образом, это предложение, похоже, требует существенного расширения жизненного цикла разработки политики ICANN. Честно говоря, я не думаю, что это существенно, поскольку похоже, что это идет параллельно с заключительными этапами PDP. Итак, есть ли возражения против удаления «существенного»? Я не вижу возражений, так что, возможно, да, мы можем сохранить это до жизненного цикла, а затем GAC обеспокоен тем, что соображения оперативной реализации должны быть фундаментальной частью усилий PDP. В первую очередь GAC обеспокоен потенциальным воздействием на ресурсы сообщества. Достаточно ли ресурсов сообщества для того, чтобы иметь дело с дополнительным этапом и без того сложного PDP GNSO? И есть ли реальная потребность и добавленная ценность в таком тяжелом механизме, особенно с предполагаемой группой обратной связи по разработке? Мне просто интересно, относятся ли последние 2 пункта к одному и тому же механизму, а именно, в принципе, к группе обратной связи по разработке? Правильно? Или я имею в виду, когда мы отмечаем озабоченность относительно ресурсов сообщества, это также касается группы обратной связи по разработке, верно? Я просто

пытаюсь понять, нужны ли нам два разных пункта по одной теме или мы можем объединить их в один.

Итак, мое предложение, и исправьте меня, если я ошибаюсь, - просто объединить оба пункта, потому что я думаю, что они взаимосвязаны, и мы получим одинаковый ответ на оба, я бы сказала. Просто, и я читаю Хорхе в чате, такие соображения должны быть неотъемлемой частью любого PDP, любая разработка политики внутри и за пределами ICANN должна включать оценку воздействия, которая также охватывает операционные аспекты, последний пункт является общим. Есть ли возражения против объединения обоих пунктов в один? Итак, он теперь гласит: «В первую очередь GAC обеспокоен потенциальным воздействием на ресурсы сообщества. Достаточно ли ресурсов сообщества для того, чтобы иметь дело с дополнительным этапом или параллельными усилиями в жизненном цикле разработки политики ICANN, особенно с предполагаемой группой обратной связи по разработке? Извините, читаю чат еще раз. Мы должны оставить точку после добавленной ценности и реальной потребности. Хорошо, Хорхе. Я надеюсь, что окончательный текст на экране удовлетворителен.

Итак, какие-нибудь дополнительные комментарии, прежде чем двигаться дальше? Я вижу предложение добавить слово «существенное» перед «расширением» в первом пункте и удалить слово «AN». Опять же, рассматриваем ли мы это как «существенное расширение»? Позвольте мне сказать это так. Есть ли возражения

против добавления «существенное расширение»? Я гибкая. Честно говоря, я не чувствовала, что оно было существенным, но, если коллеги из GAC считают иначе, что мы можем это оставить. Любые предпочтения? Так что, если нет предпочтений, я предлагаю удалить это, пока мы не займем твердую позицию в этой связи. И я надеюсь, что у вас будет время прочитать документ и внимательно его изучить, чтобы мы могли хорошо обсудить с Правлением наши проблемы. Я знаю, что он был распространен только вчера, и извиняюсь за короткое уведомление, по крайней мере, для этого заседания, но я надеюсь, что к тому времени, когда мы встретимся с Правлением, у вас будет больше времени, чтобы просмотреть этот документ. Я также вижу «возможное» вместо «существенного». Но я бы предпочла сейчас отказаться от каких-либо прилагательных, потому что «возможное» даже слабее, чем просто расширение. Возможное расширение и существенное — они находятся далеко, на разных сторонах шкалы, поэтому я вижу, что мы еще не достигли этого. Так что, возможно, еще одно чтение документа поможет нам лучше понять наши опасения. Так что давайте пока оставим это и, возможно, благодарим вас за подтверждение в чате. Большое спасибо. Итак, давайте перейдем к теме, предложенной Правлением, а именно повышение эффективности модели с участием многих заинтересованных сторон. Итак, обзор Правления этой темы и того, почему она была поднята для обсуждения на ICANN69, и это ссылка на недавние мнения GAC. Мы уже представили комментарии по повышению эффективности модели ICANN с участием многих заинтересованных сторон. Итак, мы

указываем здесь на несколько моментов из представленных комментариев GAC.

GAC был рад представить комментарии к июньскому документу 2020 года, озаглавленному «Повышение эффективности модели с участием многих заинтересованных сторон ICANN». Следующие шаги относятся к документу о следующих шагах. GAC ценит то, как в документе о следующих шагах подробно описываются существующие рабочие усилия, которые соответствуют эволюции модели с участием многих заинтересованных сторон. Уместно признать, что соответствующие части сообщества будут продолжать участвовать в своих текущих рабочих усилиях, которые целостным образом направлены на решение каждой из приоритетных задач. GAC согласен с оценкой Правления ICANN, что путем ограничения ближайших следующих шагов тремя приоритетными областями работы и использования существующих рабочих усилий можно достичь необходимого баланса рабочей нагрузки, что приведет к постепенным эволюционным улучшениям и повышению эффективности модели с участием многих заинтересованных сторон. Принесет пользу будущей работе каждого.

Затем следующий слайд, прежде чем останавливаться для комментариев. GAC согласен с тем, что действия, предложенные в документе о следующих шагах, не должны чрезмерно обременять сообщество и могут оказать существенным образом положительное влияние на развитие модели с участием многих заинтересованных сторон. GAC поддерживает 3 приоритетных рабочих области,

определенных в следующем документе, как приоритезация работы и эффективное использование ресурсов, точность в определении объема работы, консенсусная репрезентативность и инклюзивность. И, наконец, GAC самостоятельно приступил к разработке своих собственных мер по выполнению тех рекомендаций по подотчетности рабочего потока 2 и предложений окончательного отчета АТРТЗ, которые влияют на его работу. Я сделаю паузу и спрошу, есть ли у вас какие-либо дополнительные комментарии, есть ли у вас какие-либо вопросы или наблюдения или какие-либо моменты, которые вы хотели бы отметить по этой теме на нашей встрече с Правлением. Опять же, прежде всего, я надеюсь, что вы согласны с обозначенными пунктами, и, опять же, они взяты из предоставленного нами вклада в этот процесс, так что они уже согласованы, и еще раз спасибо Робу за помощь в составлении этих пунктов. И спрошу, есть ли какие-нибудь дополнительные комментарии? Итак, я не вижу запросов на выступление и комментариев в чате, поэтому я думаю, что мы готовы поделиться этим с Правлением. Я не думаю, что у нас есть что-то дополнительное на слайдах. Я вижу, что есть еще слайды, но я думаю, что это пустые слайды. Да, ладно, так что обсуждать больше нечего. Если нет дополнительных комментариев или дальнейших запросов на выступление, я желаю вам всем хорошо отдохнуть в течение дня, берегите себя и будьте здоровы, готовьтесь к нашим заседаниям GAC на следующей неделе. Надеюсь, что у нас будут плодотворные обсуждения, и спасибо всем. Вы получите уведомление, когда мы передадим эту

окончательную версию Правлению. Так что спасибо всем и желаю вам хорошего отдыха. До свидания.

ГУЛТАН ТЕПЕ:

Спасибо, Манал. Всем спасибо. Заседание закрывается. Все остальные линии будут отключены.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]