
ICANN69 | 社群日会议 - GAC 与 ICANN 董事会开会之前的筹备工作会议
2020 年 10 月 15 日（星期四）- 12:00 - 13:30（欧洲中部夏令时间）

发言者： 我可以技术支持团队开始录音吗？

谷尔顿·泰普 (GULTEN TEPE): 各位上午、下午以及晚上好。

欢迎参加 ICANN69 GAC 与董事会开会之前的筹备工作会议，本次会议将于世界协调时 10 月 15 日（星期四）10 点举行，我是 GAC 支持团队的谷尔顿·泰普。

由于这些会议是公开会议，并且 ICANN 社群的其他人员也可能会参加，因此建议所有 GAC 代表和授权代表将你们的姓名和所在组织键入对话窗口，以便保留准确的出席记录并大声读出各位的评论和问题。Zoom 会议室在右侧 Zoom 窗口的底部配备了聊天功能。如果有人希望提问或发表评论，请在聊天中输入相应内容并在句子开头和结尾标识 <问题> 或 <评论>。在整个会议进行期间，我会在聊天中偶尔提醒大家注意这项要求。

GAC 会议的翻译服务包括所有 6 种联合国语言和葡萄牙语，并且这些服务将使用 Zoom 和 Congress Rental Network 公司运营的远程同声传译服务平台提供。如果各位尚未安装这些工具，我们建议你们下载 Congress Rental Network App，按照 Zoom 聊天室及 GAC 会议议程网页提供的会议详情文档说明进行设置。

注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

如果各位想发言，请在 Zoom 会议室举手示意，当会议主持人、我本人或茱莉亚 (Julia) 叫到你的名字后，请取消静音并发言。如果你说的是英语以外的其他语言，为便于记录，请记得先说出你的名字和你将使用的语言。同时，请清楚表达并保持合理语速，以便翻译人员能够更准确地进行翻译工作。在发言时，请确保其他所有设备保持静音，包括网络应用程序。

最后，本次会议需要根据 ICANN 预期行为标准开展工作。如果在会议期间出现干扰，我们的技术支持团队会将所有参会者的话筒调整为静音。本次会议会被录音，录音和文稿将发布在 ICANN69 会议网页上。

下面请 GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔 (Manal Ismail) 发言。交给你了。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：感谢谷尔顿。各位上午、下午和晚上好。欢迎参加 GAC 下周与 ICANN 董事会双边会议之前的筹备工作会议。我们准备好几张幻灯片，感谢罗伯 (Rob) 为加快开展有序讨论所做的努力，所以我希望大家浏览这些幻灯片，准备好讨论和分享各位的想法，并将对需要反映的所有修改记录下来。

各位可能知道今天会议结束时，我们将与董事会分享修改后的版本。所以，为了大家特别是 GAC 新成员考虑，首先我要简单介绍下关于 ICANN 公共会议上的互动的背景，并回顾 GAC

主题和向 ICANN 董事会提出的问题。请切换到下一张幻灯片。简单介绍一下背景提示，董事会 GAC 会议是 ICANN 会议的常规议程，当然很重要。以前我们是在面对面会议中开展这种双边会议，甚至在虚拟会议中我们都维持了这个会议。GAC 会议以前是不公开的，这是 GAC 参与人数最多的一次会议，这次会议是开放的，所以公众可能会见到社群参加这次会议。即使 GAC 会议变为公开后，这些会议 -- 与董事会召开的这些 GAC 会议依然很重要，GAC 可以与董事会进行定期交流，以此来重点介绍和强调可能会在日后纳入 GAC 建议中或向董事会传达的内容。

在最近几年中，会议筹备工作已实现了更多结构，正式交换问题已成为预期，因此可以为会议制定筹备工作。下面，我们将介绍准备想要与董事会讨论的问题或议题，以便让他们做好准备，并可以向我们提供所需的答案。请切换到下一张幻灯片，这是我们与董事会召开的会议的议程。首先快速介绍一下，然后讨论 GAC 优先领域，这包括新通用顶级域 (NgTLD) 的后续流程。注册数据和 WHOIS。ATRTR 最终报告，在会影响 GAC 和董事会互动的特定建议中以及一个新添加的议题（即运营和设计）。

以下议程项目是由董事会提出与 GAC 讨论的议题，这将提高多利益主体模型的效率。关键问题和加速机会，然后结束。接下来是 GAC 问题或向董事会陈述的议题，这同样也是一系列

我们认为可与董事会讨论的可能遇到的问题。我就不再重复了，但可能直接进入第一个议题，即新通用顶级域后续流程。我们来看下一张幻灯片，这是我们与董事会分享的内容，所以慢慢地讲，然后我们可以停下来讨论并看看是否有特定问题，我要看看是否可以在这里输入一些内容。在与董事会的沟通中 GAC 提供了背景文字，重点介绍 GAC 已经就最终报告草案中的许多特定主题提供了意见。讨论主题包括可预测性框架以及一些与所提议的 SPIRT 结构的附加价值有关的问题。注册管理机构承诺和公共利益承诺可执行性，最终报告中有关缺少缓解 DNS 滥用问题的政策建议。申请人支持问题。封闭型 gTLD 和重申专属注册管理机构访问权限提供的公共利益池。GAC 共识建议的价值和 GAC 早期预警对保护特定名称和缩写的异议的价值。在授权后阐明和改进争议解决程序的重要性，社群申请，以及改进社群优先评估流程和指南，最后是选择机制。问题在申请解决过程中遇到阻碍争用集的专门解决方案。

以上这些就是我们确定出来和 ICANN 董事会分享的主题。也是我们已提交给 PDP 工作组的关于后续流程中 GAC 集体意见中强调的主题。请切换到下一张幻灯片。新 gTLD 合同中的公共利益承诺主题，在最新的信函中 -- 这是第一个问题，我假设 -- 它已和我们的主题负责人或者至少和乔治 (Jorge) 进行了沟通协调，这个问题在给新 gTLD 后续流程 PDP 工作组的最新信函中讨论过，ICANN 董事会对 ICANN 对能否达成和执行任何与 PCI 或注册管理机构自愿承诺问题相关内容表示担忧。PIC

代表公共利益承诺。由于章程中对 ICANN 的使命有限制。董事会可以进一步说明这些问题吗？这是第一个问题。大家对这个问题有意见吗，没有任何其他想对这个主题进行补充的问题或意见？我就说到这里。抱歉，我没有关注聊天，我还要看看聊天。感谢杰夫 (Jeff) 一直热衷于参加 GAC 会议讨论相关主题，我看到没有人举手发言，所以我只将这个问题提交给 GAC？我就说这么多。

好，我们来切换到注册数据和 WHOIS。在就会议筹备工作与董事会的沟通中，GAC 还提供了背景文字来重点陈述 GAC 最近为《gTLD 注册数据临时规范》第 2 阶段快速政策制定流程最终报告付出的努力。GAC 还提到，最近有关最终报告的少数派声明以及后续跟踪，包括 ICANN 组织的信函。简单介绍这个主题后，我们来看下一张幻灯片，已经有几个问题。首先，GNSO 理事会下决心向 ICANN 董事会提出了多项政策建议，由于没有与 EPDP 团队达成共识而未能实现。ICANN 董事会采纳此类建议是否符合 ICANN 社群的利益？这是第一个问题，我再次假设这些问题来自或者至少与主题负责人协调过？。

第二个问题是，GNSO 所提出 EPDP 第 2 阶段政策建议的成本优势分析的可能结果与向 ICANN 董事会请求的咨询有何关联？我没有看到意见，看来没人要发言。所以我读出这些问题，然后大家可以讨论。第三个问题是，此类成本优势分析如何开展，在 ICANN 董事会正式考虑政策建议之前还是之后？接下来，应考虑 EPDP 第 2 阶段政策建议的运营设计阶段。对交付标准化

访问/披露系统的时间表有何影响。最后，完成 EPDP 第 2 阶段政策制定后，继续实现隐私权代理服务认证政策建议是否面临任何其他障碍？我就讲到这里，大家对要送至董事会的此问题列表有任何问题或意见吗？我认为，在提交这些问题后，让主题负责人在与董事会召开的会议中提供更多说明效果更好，这样在进行讨论时就有更多依据可循。如果对这些问题没什么意见 -- 还有其他要附加到此列表中的问题吗？

好。没有人发言，乔治亚斯要发言吗？好的，请讲。

欧盟委员会代表：

我是乔治亚斯 彻伦蒂斯 (Georgios Tselentis)，谢谢。同事们可以在运营设计阶段更好地了解该问题，我不知道法比恩 (Fabien) 是否在线，或许我们可以深层次讨论背景信息。再多提供一点信息，关心的是这个问题和考虑一些问题的时间表，这些问题与可能会延迟实施的操作相关。首先介绍一下背景，我想提供此问题的背景信息，或许我们可以再多提供点信息。我不知道法比恩是否有什么要跟同事们讲。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：非常感谢乔治亚斯，他说的非常对，所以 -- 我们添加了这个主题来与董事会讨论，这是第 4 个主题，但现在我要在这部分讨论中说明这是一个新阶段，建议在董事会做出决定之前插入它，甚至在建议足以在 FDP 中被采纳之后立即插进来，这

个阶段 -- 我必须说这是昨天发布的文件。我希望你们有机会浏览一下，我还必须强调指出，文件确定了要遵循的 4 条原则，因此它们指出，运营设计阶段的结果应保持对基本政策建议的忠诚度，如果分析会对任何政策建议产生实质性影响，这些建议应退回给 GNSO 理事会和/或相关的 PDP 工作组以进行进一步审议，因此这是原则 1。

第二个原则是，运营设计阶段不应在整体时间表上造成延迟，而这两个方面都需要考虑，这可能使我们对时间表和延迟的问题有所疑问。第三个原则是，运营设计阶段的工作不会由实施审核小组代替 ICANN 组织的实施工作，这是在董事会批准政策建议之后进行的。第四个也是最后一个原则是，受影响的利益相关方应该有能力在其运营设计阶段为董事会、ICANN 组织和社群的工作提供意见。因此，这是 4 项原则，正如我所说的，此阶段将由董事会发起，其中包括 2 条活动轨道，ICANN 组织对拟议政策建议的影响进行评估，并提供社群对此类评估的反馈意见。

我就讲到这里，法比恩，如果你需要做补充，有请 -- 更正一下，现在我看到保罗 (Paul) 举手了，所以有请英国代表保罗发言。

英国代表：

谢谢玛娜尔。大家好。抱歉，我迟到了，但我想提出另外一个有关后续流程的问题。我把建议放在聊天中。询问董事会对 CCT 审核建议的实施情况进行了哪些评估。也许我们可以改进

措词，使其更具体地适用于我们的蒙特利尔建议，但我只想在 SubPro 幻灯片上的 CCT 审查中提出一项额外的 [音频听不清] 更正。

谢谢玛娜尔。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：非常感谢保罗。很抱歉，如果我在聊天中忽略了大家的其他问题。我再浏览下发言。我注意到印度代表提出了问题，但是这是关于 WHOIS 的，因此，如果我们可以先回到后续流程，也许再加上保罗的问题，并看看我们如何根据需要调整语言。然后我们可以回到 WHOIS，我在聊天中也注意到了印度代表的一个问题以及劳伦 (Laureen) 的意见，我正在聊天中查看保罗的问题。董事会对 CCT 审核建议的实施做了哪些评估？感谢在幻灯片上快速把这个问题反映出来的支持人员，以及要我们提供具体措施的乔治。我确定或澄清这与 DNS 滥用有关。乔治的建议是董事会对与 DNS 滥用相关的 CCT 审核建议的实施做了哪些评估？这能说明你的观点吗？我看到你举手了，乔治，请开始吧。

乔治·坎西欧 (Jorge Cancio)：是的。你好。你能看到我么？能听到我说话吗？

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：可以。

乔治·坎西欧：

你好，玛娜尔。大家好。各位上午、下午和晚上好。我是来自瑞士的乔治·坎西欧。非常感谢英国代表保罗提出的建议。与此同时，这是一个更为复杂的情况或复杂的问题。您可能还记得，GNSO PDP 工作组和后续流程认为，CCT-RT 有关 DNS 滥用的建议应以整体方式加以考虑，并且或多或少地将其反馈给 GNSO 理事会，GNSO 理事会非常清楚蒙特利尔的建议，我们已经从 GAC 领导人那里召回他们，我想再三说一遍，我想还是通过一封信，他们正在考虑如何处理这一问题。他们如何看待 DNS 滥用以及通过整体努力来实施这些 CCT-RT 建议，同时也要意识到时间表，即根据蒙特利尔的建议，在将来的任何轮次开始之前，应准备好实施这些建议的任何改进。从本质上讲，我们正在等待，我指的是 GAC 和社群，我们正在等待 GNSO 理事会提出提案，他们已经告诉我们 — 如果我讲错了，玛娜尔请纠正我 — 他们正在制定这方面的方案文件或规范文件，并且他们完全考虑到这种情况。

因此，长话短说，如果我们向董事会提出要求，董事会很可能会将其转回 GNSO 理事会，所以我的建议或恳求是设法使问题或意见向正确方向转变，以便我们真正从董事会获得附加价值，而不仅仅是我们今天已经知道的东西。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢乔治，是的，后续流程工作组的确已经提到他们不会解决 DNS 滥用问题，因为后续流程工作组中提出的任何内容都将仅适用于新 gTLD，而不会具有追溯力，而 DNS 滥用则需要从整体上加以考虑，并且应同样适用于新旧 gTLD。

正如乔治提到的，我们已经在在这方面跟进 GNSO 理事会。他们提出了一份框架文件，该文件将确定我们有不同的选择，无论是跨社群工作组还是 PDP 或两者兼而有之，但随后他们推迟了该文件直至完成下面的 2 个行动。首先，针对社群进行了一项调查，以便他们能够首先希望看到调查的结果，其次，是一份期望来自 SSAC 关于该主题的报告，而这应该不久就会发布。因此，在我们 GAC 与 GNSO 理事会之间的最后一次领导会议上，他们已经说过，在这两项工作取得结果之前，或者在未获得结果之前，这两项活动肯定会纳入他们将要提交给社区的文件中。

我就讲这么多，看看保罗，如果你想保留这个问题，或者我们是否可以对其进行微调，或者是否可以解决你们的问题，或者我们仍然需要提出这个问题，并向董事会提出。保罗，你是新举的手吗？

英国代表：

谢谢玛娜尔，谢谢乔治，我认为你们说的很对。我认为，如果仍然可以利用与董事会召开会议的机会，只是提醒董事会我们对此感到关注，并且我们有兴趣知道事情的发展，同时仅仅要直接听取董事会的想法，就我个人而言，我认为提出一个问题

仍然有用，但是我很高兴能与整个小组的共识保持一致，因此我将这个问题留给玛娜尔处理。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢保罗。也许我可以把它添加到介绍部分，而不必一定是一个问题，但是也许在浏览我们收集的 GAC 意见的 GAC 感兴趣的主体时，我可以指出这仍然是 GAC 的关注点。我们已经跟进 GNSO。我们已经知道了 1、2、3，并且我们正在密切关注，并期待在新一轮工作之前解决这个问题。如果这样的话。或者，我们要不要把它留在问题里，然后重新访问语言？所以，这完全由大家决定。保罗，你有话要说？希望这是个新问题。不，不是的。可以在问题的引点中提到它吗？乔治，请瑞士代表讲。

乔治·坎西欧：再次感谢玛娜尔给我这个发言的机会。我叫乔治·坎西欧，来自瑞士。我认为，如果我们误解了保罗在上次干预中建议的语言方式的，那么我将其保留为关于后续流程的主题的标记、标志或结尾处的提醒操作，以便我们强调，强调这一点的重要性。我想在进行一些调整后，可以将其留在问题后，但不仅仅作为意见。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的，我们现在可以这么做，或者你希望在电话会议后有一些时间，但是可能不需要，只要电话会议结束后不久我们需要与董事会共享最终版本，我就可以看到罗伯已经在努力了。

我来开始读出屏幕上的内容。从 GAC 的利益出发，GAC 提醒董事会蒙特利尔建议，在完成确定为“先决条件”或“高优先级”的竞争、消费者信任和选择审核的建议之前，不要继续开展新一轮 gTLD。GAC 已经与 GNSO 取得联系来讨论这些问题，并继续密切监视 CCT-RT 审核的实施。董事会可以在此时分享有关 CCT-RT 审核建议实施的当前看法吗？谢谢罗伯和贝内德塔 (Benedetta) 的反馈。

还有其他意见吗？这能说明你二人的观点吗？我的意思是，我们仍然对此表示关注，并且我们知道事态发展，我们有兴趣在现阶段进一步了解是否有任何近期事态发展？我看到乔治和保罗表示同意，罗伯读懂了我们的想法，这很好。这是保罗。因此，我认为我们对此表示满意，并且在聊天中杰夫的意见是：对于我们的信息，与 GNSO 的讨论仅涉及一些建议以及与 DNS 滥用相关的建议，而不是 CCT-RT 报告中确定的所有先决条件。所以，谢谢杰夫。是的，我们了解这一点，但也许可以澄清一下，这是指 DNS 滥用，如果我们也可以在屏幕上的问题中反映出这一点，那么我们应该在此处把括号放在后面，还是放在先决条件和高优先级之后。我刚刚是自言自语。对不起

罗伯特·霍格嘉斯 (ROBERT HOGGARTH): 玛娜尔, 我是罗伯。我把它放在第二句之后, 因为第一句提到了所有建议, 我放在括号里的地方, 表明不是具体关注的问题。谢谢!

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 非常感谢, 罗伯。没错。我重新读了一遍, 已提到过作为先决条件和高优先级的所有内容。我向回滚动, 看看在进行 WHOIS 之前后续流程中是否还有任何其他内容? 我没看到任何人举手, 也没有看到任何聊天相关内容, 因此, 请切换到下一张幻灯片, 我只是在聊天中向上滚动, 因为我看到了印度代表提出的一个问题, 这个问题说筹集 SSAD 资金不能由 ICANN 完成? 这个问题要交给主题负责人吗? 还是想把这个问题添加到列表 -- 在所有情况下, 我们都应该像之前那样, 看看在 GAC 中是否已有答案一样, 然后再将其添加到问题列表中。因此, 如果我可以从我们的主题负责人那里征求有关印度代表提出问题的建议, 说明筹集 SSAD 资金不能由 ICANN 完成吗? 嗯...我看到你举手示意。

劳伦·卡宾 (LAUREEN KAPIN): 这个问题的答案尚不清楚。确实, 整个资金筹集问题, 以及如何维持自身以及该系统的用户需要承担的费用还不清楚, 所以我认为这是一个有效的问题, 尽管我怀疑董事会仍不知道答案。也许也不知道答案, 但这并不意味着我们不应该问这个。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢劳伦，也谢谢印度代表，因此，如果可以的话，你是要直接问这个问题，还是问董事会如何看待 SSAD 资金筹集，通常，是通过 ICANN 还是其他方式？

劳伦·卡宾：我认为，有关成本效益分析的一些现有问题至少在外围方面确实涉及到此问题，因此，也许除了所提议的关于董事会说明成本效益分析后果的问题之外，其他问题也都涉及到这一问题。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好，请切换到下一张幻灯片，并试着反映这个问题。我还要试着读读劳伦在聊天中的意见，除非劳伦想要讲出你在聊天中输入的内容？

劳伦·卡宾：当然。简而言之，这只是一个调整，以反映我了解的历史：GNSO 通常仅会传达已获得董事会共识的建议。在这种情况下，许多 EPDP 建议并未达到 GNSO 流程所定义的共识，但是所有建议均已提交给理事会，因此，这个问题的真正含义在于理事会如何权衡在关注问题上缺乏共识，在考虑是否由 ICANN 董事会采纳此类建议是否符合 ICANN 社群利益的建议方面？

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢劳伦，也谢谢罗伯和贝内德塔在屏幕上留下的反馈。

下面我来读读屏幕上的内容。

劳伦·卡宾： 我认为我们需要删除 ICANN 董事会让句子更通顺。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的，第一个问题是说 GNSO 理事会下决心向 ICANN 董事会提出了多项政策建议，由于没有与 EPDP 团队达成共识而未能实现。在考虑采用这样的建议是否符合 ICANN 社群的利益时，董事会如何权衡对某些建议缺乏共识？这是第一个问题。

第二个问题是，EPDP 第 2 阶段政策建议的成本收益分析的可能结果是什么？正如 GNSO 提出的向 ICANN 董事会征求咨询相关建议？董事会如何看待 SSAD 的可能筹资？SSAD 筹资可由 ICANN 完成吗？第三个问题还是那样。此类成本优势分析应如何开展，在 ICANN 董事会正式考虑政策建议之前还是之后？第四个问题是，运营设计阶段是否应纳入 EPDP 第 2 阶段的考虑范围 -- 抱歉，运营设计阶段是否应纳入 EPDP 第 2 阶段政策建议的考虑范围？对交付标准化访问/披露系统的时间表有何影响？

最后一个问题，完成 EPDP 第 2 阶段政策制定后，继续实现隐私权代理服务认证政策建议是否面临任何其他障碍？在注册数据和 WHOIS 意见方面是否有任何其他说明？好的，我在聊天

中是否忽略了任何东西，无论是否与后续流程或 WHOIS 相关？好，我刚刚检查一下，感谢印度代表确认屏幕上的内容。

那么，我想我们可以进入下一个环节了。这个会议是 90 分钟，对吧？我想确认一下时间。

谷尔顿·泰普： 对的，玛娜尔。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的，现在是 ATRT3 最终报告，我首先阅读屏幕上的内容。作为会议的一部分，在与董事会事先沟通中，GAC 注意到 ATRT3 最终报告建议对董事会与 GAC 在最近的 BCIG 会议中的简短讨论产生了影响。在那次会议期间，许多董事会和 GAC 成员认识到了董事会与 GAC 之间建立的重要关系，与社群其他成员分享最新改进的重要性，以及探索其他方法来提高 2 个实体之间的合作交流的有效性和效率。

因此，同样通过 ATRT3 最终报告的背景，他们从调查结果中得出结论，ICANN 机构（如 SO 和 AC）非常了解 GAC 与董事会之间的工作方法有所改进，但这些知识并不在个人社群成员中，因此他们认为应该使社群成员了解我们在与董事会的联合工作方法方面的那些发展和增强。而这些应该通过 GAC 和董事会之间面向社群的联合消息传递来完成。这是 ATRT3 最终报告提供的建议。再次提个醒，董事会尚未调整 ATRT3 建议或最终报

告，这仅仅是标记了已提交给 GAC 和董事会的内容。如果董事会采纳了最终报告及其建议，我们将需要联合工作。大家对 ATRT3 有任何具体问题或意见吗？好吧，没看到有人举手，只是标记，以及操作意愿和应采用的事项。

然后，进入 ICANN 运营设计阶段提案，正如我们提到的，这是一个新的发展，并作为以前未讨论的附加主题添加到这里，因此，让我先浏览背景幻灯片，然后我们可以开始提问。所以，ICANN 向 SOAC 领导传达了与实施已获批准的 gTLD 政策相关的几个运营设计阶段的提案。额外设计阶段的目标是使董事会能够获取与某些政策实施工作相关的任何运营和资源配置问题的相关信息。预计运营设计阶段将在董事会针对通过董事会向 ICANN 组织提出的请求启动的 GNSO 已获批准政策建议采取行动之前进行。期望复杂的工作可能不需要运营设计阶段，很抱歉，可能只有复杂且成本高昂的工作或其他大规模实施工作才需要。因此，它根本不是所有 PDP 的一部分，除非这是一项复杂且成本高昂的工作，例如后续流程，并且 EPDP 第 2 阶段也已经实施的话。首席执行官请领导人将文件分发给社群团体，以供审查和进一步讨论。我希望大家都收到了罗伯分发的电子邮件所附的文件，是的，ICANN 组织将继续完善该文件，而 ICANN69 计划在 gTLD 政策生命周期中进行更充分的社群对话，以包括该文件的更新版本并收集社区有关改进情况的反馈意见，以及决策过程的效率，因此这只是该主题的背景，我希望你也有时间浏览该文件。那么现在我们转到下面的幻灯片，我们讨

论或者至少我们已经快速讨论了 GAC 领导邮件列表中的文件，并且从对该提案的初审起，所以该提案似乎需要扩展，实质性地关注 GNSO PDP 的案例。GAC 最初担心的是对社群资源的潜在影响。社群资源是否充足，可以解决本来复杂的 GNSO PDP 中的任何其他阶段？这样的重担是否存在实际需求和附加价值，尤其是对于计划设计反馈小组？

因此，这是书面上的初步反馈，因此尽管有一定的理解和良好的意愿，但在使过程进一步复杂化和通过设计反馈小组使已经加载的社群超载方面仍然存在一些担忧，但是我不得不说，本文中列出的这些原则不会拖延，但细节决定成败，我们需要看一下实施方式。我好像看到有人举手，但现在没有人举手了。如果有人举手我没有看到，很抱歉，我就讲这么多，有什么问题或意见吗？乔治，请讲

乔治·坎西欧：

是的。谢谢玛娜尔。我是来自瑞士的乔治·坎西欧。

与其说这是评论，不如说是个问题。问题是，我的记忆是否正确，所提议的附加运营设计阶段将正式在 GNSO PDP 之外进行？如果是这样，也许我们应该对要点进行改述，因为至少在要点 1 和要点 2 中，我们给人的印象是，我们的理解是这将是 PDP 中的另一个阶段，至少我认为是这样，我的问题不在于董事会。我的问题是针对我们自己的，以便我们向董事会提出正确的问题，因此，假设附加阶段不在 PDP 本身之内，我建议至少改

述第一个要点，因为按照现在的说法，它是 PDP 中的一个阶段。希望以上说明很清晰。这只是一个正式的观点，但董事会最好认为我们已了解该文件的建议。

关于实质内容，今天上午，我们由 URALO 组织了一次有关欧洲一般会员组织的有趣讨论，我指出了这一点，但我认为很多人都同意这一点，即复杂性实际上扼杀了参与度，因此如果有非常明确和集中的附加价值，仅应增加复杂性。否则，我们实际上应该朝简化流程的相反方向努力，以使更多的人重新积极参与，因为正如我们所看到的，尤其是在这种虚拟背景下，参与程度、积极参与可能正在减少，这就是问题根源。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢乔治和非常有效的观点，再次，据我所知，它不是 GNSO PDP 的一部分，也不是任何 PDP 中的永久步骤。这与 PDP 的最后阶段是平行的重叠，PDP 的最后阶段将做一些必要的工作来告知董事会决定，并在最终提交董事会之前征求社群的反馈。也就是说，我同意你的观点，我们应该相应地修改要点。所以此提案 -- 要点指明此提案似乎要求扩展 GNSO PDP。这可能不准确。该文件说，该文件提出了一个运营设计阶段，而这个阶段将成为政策和实施生命周期的一部分，因此可能是从这里引起的混乱，但这绝对不是 GNSO PDP 中的步骤。我在处理屏幕上的内容时看到你举手，很抱歉让你久等了。

英国代表：

谢谢玛娜尔。我们只是简要的看到了。我们没有最终查看，但我认为我们赞成乔治提出的观点。我们还认为，这可能会引起潜在的担忧，这可能会导致实施延迟，不必要的延迟，担心可能会撤消议定的政策立场或引起对议定的政策立场的质疑，并认为实际的操作考虑应成为 PDP 流程的一部分，而不是随后添加的内容。也许我们可以列出其中一些其他问题，并请董事会也对其进行回应。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢保罗。同样，我正在阅读该文件，其中提到运营设计阶段不应拖延董事会审议的总体时间表，并进一步阅读，我现在也找不到确切的部分，但它还建议这可能比 PDP 的完成时间要早，但当然不会在建议形成和足够成熟到可以讨论之前。我的意思是，这是一个示例，感谢杰夫在聊天中确认这是运营设计阶段不属于 PDP 的一部分。感谢对 GNSO PDP 的确认。因此，我认为董事会现在可能会担心 SSAD 成本会超出成本收益分析多少，并且类似的事情需要在董事会做出决定之前加以解决，这可能会导致拖延时间超过文件中提出的运营设计阶段可能产生的时长。但同样很高兴与董事会进行这次讨论，并听取了他们的意见，以及他们在此阶段之后的期望和理由。

下面我来试着读读屏幕上的内容。这项提案似乎要求实质性地扩展 ICANN 政策制定生命周期。坦白地说，我认为它并不重要，因为它似乎与 PDP 的最后阶段同时进行，所以有人反对删除

实质性的方式吗？没看到有人反对，所以也许可以，是的，我们可以将其保留到生命周期结束时，然后，GAC 担心运营实施方面的考虑应成为 PDP 工作的重要组成部分。GAC 最初担心的是对社群资源的潜在影响。社群资源是否充足，可以解决本来复杂的 GNSO PDP 中的其他阶段？这种繁重的机制是否存在实际需求和附加价值，尤其是对于计划设计反馈小组？我只想知道最后 2 个要点是否指同一件事情，从根本上而言，哪个是设计反馈小组？没错吧？我的意思是，当我们对社群资源提出一个担忧时，也是对设计反馈小组提出的担忧，是这样吧？我只是想看看我们是否需要对同一件事使用 2 个不同的要点，或者是否可以将这 2 个要点合并为一个。

所以我的建议，如果讲得不对，请大家予以纠正，如果我们可以合并这 2 个要点，因为我认为它们相关，并且对于这 2 个要点我们会收到同样的响应。我阅读一下乔治在聊天中的提到的，这些注意事项应该成为任何 PDP 的一部分，ICANN 内部和外部的任何政策制定都应包括影响评估，该评估还涵盖运营方面，最后一点是一般性的。大家对将这两个要点合并为一个问题有什么异议吗？现在应该是 GAC 最初担心的是对社群资源的潜在影响。社区资源采样是否充足，能够解决 ICANN 政策制定生命周期中的其他阶段或并行工作，尤其是对于计划设计反馈小组？抱歉，继续阅读聊天。我们应该把重点放在附加价值和实际需求上。好，值得注意，乔治。我希望屏幕上的最终语言令人满意。

在继续到下一个环节之前，还有什么意见吗？我看到有一条建议是在第一个要点中的 **expansion** 前面加上 **a substantial** 字词，并删除 **AN** 一词。同样，我们可以把它看作 **substantial expansion** 吗？或者这样说，大家对添加 **a substantial** 有什么异议吗？我都可以。坦白地讲，我并不认为这是实质性的，但 **GAC** 同事认为我们可以保留它。有什么偏爱吗？如果没有，我还是赞同将它删除，直到对我们的疑虑意见统一为止。希望大家有时间通读该文档，以便我们能够与董事会就我们所关注的问题好好讨论一番。我知道邀请函是昨天刚刚发出的，由于时间仓促，至少是本届会议，我们深表歉意，但是我希望到我们与董事会召开会议时，你们有更多的时间来阅读这份文件。然后我们对实质性这种情况看到一种可能。在这一点上我不会使用任何形容词，因为可能要比单纯扩展更弱。可能是扩展和实质性这两个词处于另一端，所以我们在此问题上尚未达成一致意见。所以重新读一遍文件可帮助我们更好地确定我们的疑虑。所以这个先放在一边，感谢你在聊天中进行确认。谢谢！

我们继续讨论董事会所建议的主题，即提高多利益相关方模型的效率。董事会概述了该主题以及为何在 **ICANN69** 上讨论该主题，这与近期的 **GAC** 观点相关联。我们已经就提高 **ICANN** 多利益相关方模型的效率提交了意见。所以我们根据 **GAC** 提交的意见指出了几点意见。

能够为 2020 年 6 月的文件（标题为“提高 **ICANN** 多利益相关方模型的有效性”）提供意见，**GAC** 感到非常荣幸。后续步骤

是后续步骤文件发布之后。对后续步骤文件全面确定与多利益相关方模型发展保持一致的现有工作的方式，GAC 表示认可。可以认识到社群的相关部分将继续参与其当前的工作，这有助于他们全身心地投入解决每个重要问题。GAC 对 ICANN 董事会的评估表示认可，通过将即将开展的后续工作限制在 3 个优先工作领域并利用现有的工作成果，可以实现必要的工作负载平衡，从而循序渐进地改进并提高多利益相关方模型的效率。这将惠及所有人日后的工作。

切换到下一张幻灯片，然后停下来看看有没有意见。GAC 同意后续步骤文件中所提议的操作应该不会给社群带来过度的负担，并且可能会对多利益相关方模型的发展演变产生实质性的积极影响。GAC 支持后续步骤文件中所确定的 3 个优先工作领域，以此来优先安排工作并高效使用资源，准确界定工作范围；共识、代表和包容性。最后，GAC 已着手独立负责执行会影响其运营的工作阶段 2 问责制建议和 ATRT3 最终报告。我要暂停一下，问问大家是否有任何其他意见，如果你们有任何问题、观察结果或观点，可以在我们与董事会召开的会议上标记这个主题。重申，首先，我希望您同意已确定的要点，我们已将其提交到此流程，因此是已达成共识的要点，再次感谢罗伯帮助我们汇编了这些要点。接下来，请问是否有任何其他意见？看来没人要发言，聊天中也没有什么意见，所以我想可以和董事会分享了。幻灯片上的内容就这么多。我看到有更多幻灯片，但我认为这些是空的，所以没有更多需要讨论的内容了。如果没

有最终意见，也没有人要发言了，我希望你们所有人都好好休息一下，平安健康，准备下周参加 GAC 会议。希望我们的讨论卓有成效，谢谢大家。当我们与董事会共享此最终版本时，会通知你们。谢谢各位，希望大家会后好好休息。再见。

谷尔顿·泰普:

谢谢玛娜尔。谢谢大家！本次会议到此结束。所有其他连线都将断开。

[听写文稿结束]