

ICANN69 | Sesiones de los Días de la Comunidad – Reunión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y Consejo de la ccNSO
Martes, 13 de octubre de 2020 – 16:00 a 17:00 CEST

[Esta reunión está siendo grabada]

FRANCO CARRASCO: Hola y bienvenidos a todos a la reunión conjunta entre la Junta Directiva de la ICANN y el Consejo de la ccNSO, martes, 13 de octubre de 2020. Mi nombre es Franco Carrasco, integrante del personal de la ICANN y seré el administrador de participación remota de esta reunión.

Antes de empezar, me gustaría brindar un poco de información.

Tengan en cuenta que estamos celebrando esta reunión como un seminario web por Zoom. Tengan presente que en esta sesión la palabra está reservada exclusivamente para la interacción entre la Junta Directiva de la ICANN y los miembros del Consejo de la ccNSO. Por lo tanto, los miembros de ambos grupos tienen el rol de panelistas hoy y son los únicos que pueden hablar. A nuestros panelistas, recuerden levantar la mano en Zoom a fin de colocarse en la fila para participar. Todos los panelistas están silenciados de manera predeterminada; por lo tanto, habiliten el audio antes de tomar la palabra. Asegúrense de tener silenciadas las notificaciones de todas

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

sus otras aplicaciones y digan su nombre y afiliación para que conste en el registro.

Tengan en cuenta que la Junta solo tomará preguntas de la unidad constitutiva con la que está en sesión actualmente. Por lo tanto, el área de preguntas y respuestas está desactivada en este seminario web.

Esta sesión incluye transcripción en tiempo real, la cual pueden ver haciendo clic en el botón “Subtítulo” en la barra de herramientas del seminario web. A todos los participantes de la reunión, pueden publicar comentarios en el chat. Para ello, usen el menú desplegable del cuadro de chat ubicado en la parte inferior y seleccionen “Responder a todos los panelistas y asistentes”. Esto permitirá que todos puedan ver los comentarios. Tengan en cuenta que los chats privados solo pueden ser usados entre los panelistas de los seminarios web por Zoom. Por ende, cualquier mensaje enviado por un panelista o un asistente común a otro asistente común también será visto por todos los demás anfitriones, coanfitriones y panelistas. Esta reunión está siendo grabada y se archivarán las sesiones de chat.

Por último, les pedimos amablemente a todos los participantes de esta reunión que respeten los Estándares de Comportamiento Esperado de la ICANN. Pueden verlos en el enlace suministrado en el chat de Zoom.

Dicho esto, le daré la palabra a Maarten Botterman, presidente de la Junta Directiva de la ICANN.

Maarten, tiene la palabra.

MAARTEN BOTTERMAN: Bien. Franco, gracias por esta introducción y por este espacio. Y me alegro mucho de verlos, a Katrina y al Consejo de la ccNSO.

Espero con ansias el debate de esta sesión. Nos gustaría que nuestra parte esté presidida por nuestros miembros de la ccNSO. Y como tenemos muchos de ellos, en particular nombraré a Chris y Nigel, quienes fueron designados por la ccNSO.

Dicho esto, Chris, Nigel.

CHRIS DISSPAIN: Muchas gracias, Maarten.

Katrina, estamos todos aquí. Estamos todos ansiosos por empezar; comenzaremos con sus preguntas. Le cedo la palabra.

KATRINA SATAKI: Gracias. Muchas gracias. Es un placer verlos a todos ustedes, aunque sea virtualmente. Con suerte, nos veremos personalmente muy pronto. Lamentablemente, eso no depende de nosotros.

Entonces, una de las preguntas que deseábamos analizar con ustedes es sobre el futuro del modelo de la ICANN. Porque nosotros -- dependíamos mucho de las reuniones presenciales. Y sin duda alguna, las reuniones presenciales promueven un avance exitoso de nuestro trabajo.

Por eso, ahora que nos encontramos en esta situación, nosotros, pensamos, al menos en la ccNSO, cómo podemos sacar el mayor provecho. Al respecto, aparentemente en algún momento, con suerte, volveremos a realizar viajes.

Nuestras preguntas serían cómo podemos asegurarnos de que el modelo de la ICANN aún es sostenible en el entorno actual y en el futuro.

Sabemos que la Junta ahora está realmente muy concentrada pensando sobre todas estas cuestiones. Entonces, nos gustaría escuchar su perspectiva y su posición al respecto, cómo están planeando quizá cambiar la forma de trabajo, cómo interactúan con la comunidad, entre ustedes. Algo que quizá podamos incorporar, aprender de ustedes, quizá la comunidad de la ccNSO también podría agregar algo y sugerir formas de hacer que las cosas funcionen mejor, asegurarse de que el modelo de la ICANN sea sostenible.

Le doy la palabra.

CHRIS DISSPAIN: Gracias, Katrina. Muchísimas gracias. Esa es una gran oportunidad para que hablemos sobre (interrupción del audio).

Maarten abordará ese asunto.

MAARTEN BOTTERMAN: Sí. Gracias por la pregunta, Katrina. Y, sí, somos muy conscientes de que esto es algo a lo que nosotros, como Junta, nos enfrentamos, pero

también la comunidad e incluso la organización, cómo podemos trabajar juntos a lo largo del tiempo, a través de las distancias, a través de las zonas horarias y sin tener realmente la oportunidad de reunirnos individualmente.

El modelo que tenemos hace años se ha basado en reunirnos, hablar individualmente, acordar entre nosotros, encontrarnos, a través de zonas horarias y a través de las culturas, todos juntos en un solo lugar. Esta opción no funciona por el momento y no sabemos cuándo funcionará de nuevo.

Al respecto, lo que ha hecho la Junta es darse cuenta de que no será lo que solía ser, intentó explícitamente buscar la forma de poder compensar la falta de contexto social y cómo podemos lidiar mejor con las zonas horarias.

La falta de contexto social es realmente algo en lo que estamos trabajando. Pero algo que hicimos fue establecer una hora semanal, que la denominamos la llamada social de la Junta. Y en esa hora, los miembros de la Junta -- y de manera voluntaria, pero generalmente, dos tercios de la Junta participa -- hablan sobre temas, por ejemplo, relacionados con nuestra infancia, nuestro amor por viajar, nuestro amor por la comida, cosas que no tienen nada que ver con la ICANN, pero que nos permiten saber un poco de lo que hay detrás de la persona, el nombre, el cargo de director, etc.

Y yo disfruto mucho de esta hora. Y como hacemos esto desde abril, y aún estamos en el índice de participación de alrededor de dos tercios

de la Junta, siempre personas distintas, porque surgen otras cosas, creo que consideramos que esto se convirtió en una pieza muy útil de este rompecabezas.

Con eso, también se convirtió muy consistente para los nuevos participantes, las nuevas personas en la Junta, y las personas que están menos familiarizadas con aquellas que existen, el paso es aún más grande, porque no se puede simplemente apartar a uno a un costado de una reunión para hacer una pregunta simple que uno puede pensar que es obvia para todos y quizá no lo sea. Entonces, también prestamos más atención y, en particular, al dirigirnos a un nuevo participante como Patricio, que es (indiscernible) dentro de la ICANN (indiscernible), por eso conoce personas de la comunidad también. Pero, al mismo tiempo, la forma en que trabajamos juntos requiere interacción, también estimulación para hablar entre nosotros, levantar la mano cuando se presenta un problema, porque no podemos ver cuando hay un problema en la sala, ya que uno no ve todas las caras ni tampoco todo el lenguaje corporal. Y los malos entendidos pueden terminar siendo problemas. Y es importante que seamos conscientes de eso.

Eso es lo que hacemos en cuanto a lo social.

En cuanto a cómo también se hacen las cosas en forma virtual en lugar de presencialmente, las reuniones de tres días consecutivos, durante ocho horas por día, más la cena, etc., no funciona. Entonces, algo que hicimos al respecto es que ahora tenemos llamadas semanales

programadas en una cadencia de una hora antes y una hora después para adaptarnos a las distintas zonas horarias. Y el plan de usar esa hora, y tenemos talleres de la Junta Directiva más breves, tres veces, ocho o nueve horas, sino tres veces tres horas o cuatro veces cuatro horas. Básicamente, días más cortos. Y, sí, es un problema que entre el miembro de la Junta que está más al este, Akinori y nuestro miembro de la Junta que está más al oeste en la costa oeste de Los Ángeles, California, haya una diferencia horaria de 17 horas. Y todos los demás viven en zonas intermedias. Esto significa que un día a la mañana temprano en Los Ángeles ya es tarde a la noche en Tokio. Por ello, intentamos hacer lo mejor que podemos al respecto.

Eso es algo que prácticamente hacemos.

Además de eso y cómo afecta la interacción de nuestros modelos entre esta comunidad y el resto de las comunidades, y en el ecosistema de la ICANN, creo que somos muy conscientes de que lo que experimentamos es algo que otros también experimentan y que debemos encontrar una solución juntos. Y para ello, nos acercamos y la comunidad se acerca con el análisis de cómo hacer que esto funcione mejor juntos y encontrar una forma de hacerlo.

Como consecuencia, por ejemplo, esta vez, hemos ampliado el tiempo juntos durante un período más largo, pero días más cortos.

Si alguien quiere agregar algo al respecto, tiene la posibilidad de hacerlo.

CHRIS DISSPAIN: Creo que Nigel tomará el tema ahora.

NIGEL ROBERTS: Sí. Gracias Maarten.

Antes de pasar a otro miembro de la Junta y luego, tomar preguntas, quiero agregar una visión personal de este tema.

Estamos trabajando desde febrero, marzo, abril, suponiendo que esto es algo con lo que debemos lidiar en este momento. Considero que lo hemos estado viendo como que eso un día va a desaparecer. Si esto sigue así hasta mediados del año que viene sin una luz al final del túnel, creo que todos, tanto la Junta como la comunidad, debemos analizar profundamente cómo lidiaremos con esto a largo plazo. Todos estamos aprendiendo mientras avanzamos. Y estoy seguro que ustedes también.

¿Algún otro miembro de la Junta desea agregar algo al respecto?

No escucho ni veo a nadie --

(Muchas personas hablan simultáneamente)

MATTHEW SHEARS: Si me permiten basarme en lo que dijo Maarten, lo que nosotros estamos haciendo es alargando nuestro trabajo. Entonces, mientras que antes teníamos estos talleres compactados en tres días, lo que

hemos hecho es alargar ese trabajo por un período mucho más extendido.

Eso significa que nuestras interacciones continuas son más frecuentes, lo que ayuda, en un sentido, a abordar algunas de las cuestiones que Maarten planteaba, que es a lo que más tiempo le dedicamos en las llamadas de Zoom o en forma más periódica, lo cual es una ventaja.

Por otro lado, se pierde esa intensidad de esos tres días, lo que creo que es algo que, si bien puede ser largo y difícil, sigue siendo un tiempo muy útil para conocer a los colegas y todo lo demás. Las dos formas de funcionar tienen ventajas y desventajas.

Para reafirmar lo que Maarten dijo, creo que lo más importante es tener esas relaciones, tanto como podamos, de manera continua. Y creo que eso es uno de los motivos por los que estas sesiones son tan importantes y no podemos perder el propósito de estas grandes reuniones o encuentros con la comunidad.

Uno se podría preguntar, quizá, si es cada vez más importante tener más reuniones periódicas con la comunidad en lugar de esperar tres meses. Creo que, con respecto a la consideración de Nigel, eso es algo que podemos desear cambiar en el futuro.

Gracias.

NIGEL ROBERTS: Gracias por ese comentario. Hay una pregunta de Roelof en el chat: ¿Existe la posibilidad de que veamos a todos los miembros de la Junta que están presentes?

Creo que es una pregunta más técnica que un comentario; algunos de los miembros de la Junta no tienen activado el video. Creo --

KATRINA SATAKI: Creo que puede usar el elemento deslizante en el medio de --- está en el medio de mi pantalla, pero en la parte posterior derecha de la diapositiva que ve, solo tiene que ampliar la ventana de esos videos; no sé si entiende lo que le digo.

NIGEL ROBERTS: Gracias por la ayuda, Katrina.

Creo que Göran tiene algo para agregar. ¿Göran?

GÖRAN MARBY: Gracias. Esta es un debate realmente interesante. Permítanme compartir un poco de lo que la organización de la ICANN ha hecho. En marzo, cerramos todas nuestras oficinas de todo el mundo y les pedimos a todos que trabajasen desde casa, lo que ha funcionado bastante bien. Es decir, todos superamos este contratiempo, pero es difícil innovar si no nos reunimos. Mi experiencia de esto, o lo que estoy aprendiendo de esto, es que se puede llevar a cabo el trabajo, pero es más difícil innovar y comenzar algo nuevo.

Algo que aprendimos de esto: cuán importante es tener puntos de reunión con el personal. Entonces, todos los miércoles a la mañana, por ejemplo, hora de Los Ángeles, tenemos una llamada con todo el personal de la ICANN para asegurarnos de que podemos seguir estando en contacto. También hacemos cosas medio tontas como hacer competencias sobre un ejercicio en casa que hacemos. Intentamos asegurarnos de que la gente sienta que participa como un lugar de trabajo.

Pero también tenemos en cuenta que es difícil trabajar desde casa. Hay personas que tienen hijos pequeños, ambos cónyuges están trabajando o viven en departamentos pequeños. Hay personas que literalmente se sientan en los vestidores para poder trabajar en horas inusuales también.

Por ello, creo que estamos aprendiendo. Estamos aprendiendo mucho sobre cómo interactuar como un lugar de trabajo durante esta época.

Pero también quiero mencionar algo más. Esto es algo que tratamos en un par de llamadas durante la segunda reunión, y todos desean debatir al respecto y creo que eso es justo. Según mi perspectiva y también la de la Junta, es que hacemos reuniones para la comunidad. Estamos aquí para facilitar la oportunidad de que la comunidad de la ICANN se reúna y debata temas y, por ello, nosotros -- la Junta inició, a través de mí, una especie de encuesta sobre cómo proceder, la cual distribuimos a las organizaciones de apoyo y comités asesores. Y ustedes deberían considerar la encuesta como un punto de debate. La

intención es que la ICANN -- las diferentes partes de la comunidad de la ICANN deberían sentarse y debatir esos temas para obtener respuesta a las preguntas que planteamos. Porque creo que usted tiene razón en esto. Tiene más que ver con cuando volvamos a las reuniones, cómo volveremos a las reuniones. También se trata de cómo la comunidad desea que se haga el trabajo.

Y la idea es que la comunidad, también a nivel regional, tenga esta discusión y después la resuma, y nosotros la resumiremos en una especie de propuesta basada en las diversas ideas, y la entregaremos a las organizaciones de apoyo y comités asesores, y veremos si la entendimos bien. Y después de los aportes de las organizaciones de apoyo y comités asesores, procederemos con la consulta pública sobre este tema, entonces finalizamos -- antes de que finalizemos con la toma de decisiones por parte de la Junta al respecto.

Este debe ser un proceso ascendente y la discusión también es muy importante en este momento.

No sé las respuestas. No sé cuándo volveremos. No sé cómo sería una reunión de la ICANN. Escucho propuestas de -- algo similar a lo que hace la Junta. En lugar de tener dos o tres semanas de reuniones, eso se hace durante un período más largo con cambios en el modelo interactivo. No tengo las respuestas a esto, pero mi trabajo es -- y la Junta ahora es llevar la discusión a donde pertenece, es decir, a la comunidad. Entonces, creo que será algo importante.

Solo deseo mencionar algo sobre reducir las emisiones de carbono. Desde hace un par de años, estamos elaborando informes sobre las emisiones de carbono yendo a las reuniones de la ICANN. Creo que lo hemos hecho por dos o tres años consecutivos hasta ahora. Y ese tema fue realmente para agregar a la conversación de la comunidad, para tenerlo o no en cuenta.

Como todo lo demás, es el punto de equilibrio. Pero lo comenzamos a hacer cuando comenzamos a tratar las emisiones de carbón también para -- solo como un punto fáctico en la discusión de la comunidad.

Personalmente agradezco que lo traiga a colación como una pregunta.

Gracias.

NIGEL ROBERTS:

Sí, gracias, Göran. Y su consideración sobre la huella de carbono también está muy bien planteada. Creo que todos tuvimos una especie de cortocircuito y la posibilidad de reflexionar sobre muchas cosas estos últimos seis meses.

Matthew, creo que usted quizá tenga un breve comentario y, luego, pasaremos a León.

MATTHEW SHEARS:

No, pasemos a León. Por favor.

NIGEL ROBERTS:

Bien. León.

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias, Nigel. Para el registro, habla León.

Sabe que me gusta ser optimista, Katrina y yo sabemos que esta es una situación difícil. Hemos enfrentado muchas dificultades para llevar a cabo nuestro trabajo y nuestra misión, pero también veo una oportunidad. Y la oportunidad que veo es que hemos estado acostumbrados a esperar que se celebren las reuniones públicas para llevar a cabo estos tipos de sesiones. Por ejemplo, la sesión entre la Junta y la ccNSO espera hasta que tengamos una reunión presencial o una reunión pública. Pero bajo esta nueva modalidad, en este nuevo escenario, creo que podemos aprovechar la situación y decir que no necesitamos esperar hasta que se programe una reunión pública para tener una sesión con la ccNSO, o una parte de la ccNSO, en caso de que existan algunas cuestiones apremiantes que debamos debatir o solo si deseamos ponernos al día sobre diferentes temas. Entonces, creo que esto también es una oportunidad.

Creo que la encuesta que se ha distribuido y los aportes que ustedes pueden brindar al respecto no solo en la encuesta sino en canales informales o canales formales también sería muy útil y muy valioso ayudarnos, junto con la organización, para determinar cuál sería la mejor manera de adaptarnos a esta nueva situación. Pero veamos también las oportunidades que podemos crear aquí.

Gracias.

NIGEL ROBERTS: Gracias, León. Gracias por su optimismo.

¿Tienen más comentarios o preguntas sobre este tema?

Silencio absoluto.

Bien. Katrina, ¿nos diría la siguiente pregunta?

KATRINA SATAKI: Estoy segura de que mis colegas, mis pares consejeros tienen algo que decir. No lo sé, quizá sean demasiado tímidos para hacerlo.

¿Colegas, por favor? ¿No? ¿Nadie quiere agregar algo?

Bien. Entonces -- sí. Nigel, vayamos a la siguiente pregunta.

NIGEL ROBERTS: Bien. No sé cuál es la pregunta que tengo delante de mí en este momento. Chris, ¿usted la tiene?

CHRIS DISSPAIN: Déjeme ver. Katrina, ¿tenemos lo que debatimos con esas dos viñetas en la diapositiva que se muestra actualmente?

KATRINA SATAKI: Sí. Esa es nuestra pregunta -- esos son solo -- son

CHRIS DISSPAIN: En ese caso, creo que debemos pasar a la pregunta de la Junta a la comunidad. Y creo que, si no me equivoco, Matthew tomará esa pregunta o iniciará ese debate, mejor dicho.

¿Es así, Matthew?

MATTHEW SHEARS: Sí. Gracias, Chris.

No estoy seguro, ¿hay otra diapositiva o...?

Sí. Bien.

Esta fue la pregunta que la Junta formuló a la comunidad para esta reunión. Y quizá mediante una breve introducción, resumiré dónde nos encontramos en un par de líneas y después abriré el tema para el debate, porque hay muchos miembros de la Junta que habían contribuido y querrán hablar, y estoy seguro que Katrina también tiene preguntas para hacer.

Específicamente sobre el trabajo que hacemos desde hace un año y medio, dos años, sobre la mejora del modelo de múltiples partes interesadas, les informaré dónde estamos y luego, podemos ampliar el debate.

Este proceso -- el período de comentario público respecto de ese tema finalizó. Estamos en las etapas finales del informe que se publicará en

ese proceso. Y estamos pasando a la etapa de implementación para el trabajo de evolución del modelo de múltiples partes interesadas.

Solo como recordatorio, ustedes recordarán que había seis cuestiones que se presentaron a la comunidad para su consideración y las tres cuestiones que fueron consideradas prioridades para la comunidad fueron aquellas sobre priorización, definición del alcance y consenso. Estas tres cuestiones se están tratando, así como las otras tres también, pero las tres que eran priorización, definición del alcance y consenso fueron consideradas las más importantes, por lo que se tratarán y se trabajará en ellas primero.

Entonces, todo eso está pasando a la etapa de implementación y mucho de eso ahora recae en el equipo de Operaciones de Implementación de la organización de la ICANN, que es el foro de la comunidad. La próxima etapa del trabajo sobre esta cuestión es desarrollar una metodología de evaluación porque no podemos saber si la eficacia del modelo de múltiples partes interesadas ha mejorado durante el período del plan estratégico y el plan operativo a menos que tengamos algún medio para evaluarlo. Esa es la próxima parte del trabajo que estaremos emprendiendo y gran parte del mismo recaerá en la organización de la ICANN.

Pero creo que lo que hace es un par de cosas clave aquí que -- en realidad, permítanme volver a atrás porque creo que la cuestión que ustedes plantearon inicialmente sobre la sostenibilidad del modelo es absolutamente esencial para la forma en que nos volveremos más

eficaces en nuestro modelo de múltiples partes interesadas. Hay dimensiones de esto -- del desafío impuesto por la COVID y el desafío remoto, y también, muchos años que esta será la forma en que funcionaremos que tendrán un impacto, o podrían tener un impacto, en la eficacia del modelo. Esto es algo que debemos tener en cuenta.

La cuestión de la priorización está en primer lugar en la visión de la Junta. No hay duda alguna al respecto y ahí es donde se centrará la mayoría de las acciones durante el año próximo. Como bien saben, las recomendaciones del ATRT3 incluyen una recomendación de establecer un proceso de priorización. Entonces, este asunto se ha destacado mucho. Y es parte de una enorme cantidad de trabajo que tenemos en cuanto a la priorización, optimización, el ATRT3, el PDP 3.0. Todos estos temas convergen y, con suerte, el producto de todos estos procesos e iniciativas será un modelo de múltiples partes interesadas mejorado y cada vez más eficaz en la ICANN.

Ese es un poco el contexto. Y lo que realmente buscamos en esta pregunta es desde la perspectiva de la ccNSO, ¿cuáles son algunas de las cuestiones clave que están enfrentando en torno a esto o qué tipo de? -- como pusimos en la pregunta, ¿cuáles son las oportunidades para la aceleración? Nos interesaría mucho escuchar sus opiniones al respecto. Y estoy seguro de que los miembros de la Junta también querrán participar.

Gracias.

KATRINA SATAKI: Muchas gracias, Matthew.

¿Alguno de mis colegas desea empezar?

De no ser así, yo empezaré y luego, participarán más adelante si son muy tímidos.

Por supuesto, hemos debatido todas estas cuestiones de priorización y cómo trabajar, cómo estructurar nuestro trabajo, en especial, teniendo en cuenta esta nueva situación. Y obviamente nuestras prioridades tuvieron que cambiar. Tenemos que pensar más sobre las formas de hacer que la comunidad participe incluso en los tiempos en que no podemos reunirnos presencialmente. Y eso, de hecho, nos brindó la oportunidad de que participara más gente, gente que probablemente nunca asistió a las reuniones presenciales.

Al mismo tiempo, diría que la priorización en sí es una cuestión muy compleja, porque cuando, por ejemplo, la ccNSO habla de priorización, nosotros hablamos de la forma en que priorizamos nuestro trabajo. Todo lo que debemos hacer. Quizá la organización de la ICANN habla sobre priorización, cómo estructurará su trabajo. La Junta quizá tenga incluso otra visión de la priorización.

Por eso, quizá no haya una visión común sobre cómo considerar la priorización, cómo poner todas esas prioridades juntas. Y, desde mi punto de vista, otro aspecto de este modelo de múltiples partes interesadas es esta complejidad de ciertas cosas en el entorno de la ICANN. Por ejemplo, el Anexo D, no (indiscernible) Anexo D. Esta

complejidad del trabajo hace que el trabajo del modelo de múltiples partes interesadas sea muy difícil porque no solo las personas tienen que pasar por las complejidades de, por ejemplo, el Anexo D, sino también deben seguir estrechamente las reglas; de lo contrario, eso de la comunidad empoderada no funciona.

Eso, por un lado. Y vi la mano levantada de Stephen. Stephen, ¿cambió de opinión?

STEPHEN DEERHAKE:

No, concuerdo con usted respecto de las complejidades con el Anexo D.

Me preguntaba sobre la metodología de evaluación que la Junta parece estar emprendiendo, si entendí bien las observaciones anteriores, y me preguntaba cuándo finalizaría.

Pero, volviendo a sus observaciones sobre el Anexo D, y sus complejidades e inhibiciones, ¿debería decir, con respecto a la capacidad de la comunidad empoderada de reaccionar a varias acciones que realiza la junta o la organización de la ICANN, podría ser algo a considerar -- y odio proponer esto en tantos niveles -- un Grupo de trabajo entre unidades constitutivas para intentar profundizar el tema de las complejidades y las limitaciones de tiempo en el Anexo D y ver si podemos lograr obtener un mejor producto de trabajo al final?

Gracias.

- CHRIS DISSPAIN: Si me permite interrumpirlo, habla Chris.
- Stephen, para aquellos que quizá no están muy familiarizados, ¿nos contaría muy brevemente qué abarca el Anexo D?
- STEPHEN DEERHAKE: Abarca las acciones de aprobación, acciones de remoción -- acciones de aprobación --
- KATRINA SATAKI: Acciones de rechazo.
- STEPHEN DEERHAKE: Acciones de rechazo. Gracias.
- Expulsan a un miembro de la Junta, expulsan a toda la Junta. Y, a partir de ahí, se profundiza el tema; este es un breve resumen. Y tiene limitaciones de tiempo terriblemente reducidas respecto de los actores para hacer lo que deben hacer. Y todo se orienta hacia la hora de Los Ángeles en lugar de la hora UTC. Y así continúa... Es una pesadilla. Realmente es un laberinto.
- Gracias.
- MATTHEW SHEARS: Gracias, Stephen. ¿Alguien quiere hacer un comentario al respecto?

KATRINA SATAKI: Göran tiene la mano levantada.

GÖRAN MARBY: No comentaré nada sobre lo que dijo Stephen, porque él es mucho más experto que yo en el tema.

Pero solo deseo hacer un comentario. Esta es una discusión muy interesante. Como creo que dijimos, llevamos a cabo una reorganización dentro de la organización de la ICANN y, por primera vez, establecimos un departamento de planificación dentro de la ICANN donde intentamos tener una mejor visión general de todas las cosas que la organización de la ICANN debe hacer, de manera que podamos planificar los plazos.

La organización de la ICANN se encuentra en el otro extremo de la botella de ketchup. Cuando la comunidad de la ICANN ha realizado sus recomendaciones, decidido sobre sus revisiones, pasan por la Junta y terminan en la ICANN para su implementación.

Y con la cantidad de cosas que surgen del modelo de múltiples partes interesadas en este momento, debemos planificar. Y la otra palabra para planificación es, de hecho, “priorización”. No podemos hacer todo al mismo tiempo todo el tiempo. Necesitamos encontrar formas de hacerlo.

Y Matthew había dicho, por qué no habían hecho eso antes. Estamos en un lugar especial cuando se trata de muchas cosas. Hay muchas cosas que surgen que son muy complejas.

Entonces, esperamos que una parte de esto la obtendremos con la planificación y también obtendremos más transparencia al respecto. Y eso también generó una discusión muy interesante con la Junta sobre la que quizá Matthew hable un poco más, con la forma que nos conectamos la organización y la Junta.

Una de las respuestas a esto es que debemos crear procesos que sean un poco más transparentes sobre las decisiones que se toman oportunamente y agregarlos de una manera tal que la comunidad pueda ver las cosas realizadas a través del tiempo. Dado que deseamos evitar eso, la organización de la Junta, por ejemplo, se convierte en un cuello de botella porque no tenemos recursos para llevar a cabo la implementación.

Por eso, estoy muy feliz al respecto. Muy feliz por eso. Y esto también impulsa un poco más el enfoque hacia el lado de la implementación de las cosas en el futuro.

Muchísimas gracias.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Göran.

No veo ninguna otra mano levantada. Pero sobre el punto que planteó Göran, creo que hay un creciente entendimiento de que, entre la Junta y la organización, debe haber una alineación mucho más cercana en lo que respecta a la planificación. Entonces saben, obviamente, que tenemos una planificación estratégica. Pero debe haber un mejor

sentido de alineación cuando se trata de las cuestiones del trabajo con el que debemos lidiar, con el que la comunidad debe lidiar, y su implementación; también debemos comprender cómo podemos cumplir todos los diversos objetivos y las metas del plan estratégico durante el período. Con el plan quinquenal actual, debemos estar mucho más alineados y comprender cómo esta carga de trabajo impactará en la comunidad, la junta y la organización de la ICANN, y también cómo podremos cumplirla. Ese es un esfuerzo que está en curso. Y escucharán más al respecto durante esta reunión.

Gracias por plantear ese tema, Göran.

¿Alguien más sobre la eficacia del modelo de múltiples partes interesadas? ¿Algún otro comentario de la ccNSO?

KATRINA SATAKI: Sí.

Estoy segura que es una mano anterior. Pero si él quiere decir algo.

MATTHEW SHEARS: No. Adelante, por favor. Adelante.

KATRINA SATAKI: Gracias.

Entonces, pregunta, quizá. Cómo -- de la Junta -- Cuando hablan sobre priorización, ¿de qué manera priorizan esas recomendaciones que provienen de diferentes fuentes? ¿Consideran la recomendación en sí o consideran la fuente, una fuente más que otra fuente? o ¿cómo funciona este proceso dentro de la Junta?

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Katrina.

Quizá le solicite a un par de miembros de la Junta que participen aquí.

Sería interesante escuchar a Avri hablar un poco sobre la optimización del proceso y cómo hemos tenido que adaptar eso en torno al trabajo del ATRT3, por ejemplo. Eso podría darles una orientación en cuanto al trabajo que hacemos y cómo priorizamos el mismo.

Avri, ¿desea participar?

AVRI DORIA:

Seguro.

Bien. Con la priorización y, antes que nada, hay un proyecto específico en -- y un grupo de expertos trabajando en el problema de priorización, que, de hecho, se divide en dos tipos. Uno de ellos es priorizar todo lo que está en nuestra mesa ahora. Y el otro es cómo priorizar todo en el futuro. Y, entre esos dos, cómo lidiar con las prioridades que cambian

con el transcurso del tiempo. Ahora, ese tenía un documento, y Becky puede dar más detalles sobre el mismo.

En cuanto a la optimización, esa palabra hacer referencia específicamente a los procesos de revisión, tanto a las revisiones específicas como las organizacionales.

Habíamos tenido en el OEC un proyecto en curso que intentaba analizar el asunto minuciosamente, intentaba encontrar lo que sería una solución que nos permitiese salir del problema de tener nueve revisiones al mismo tiempo en alguna etapa de la compleción. Y, básicamente, cuando el ATRT3 lo trató y cuando aceptó dentro de su alcance analizar la optimización de las revisiones, nosotros nos retiramos un poco del proceso, esperando que el equipo apareciera con una recomendación, si llegara a formular una.

Ahora aparecieron con una recomendación. Básicamente nos dedicamos a eso -- hay otro grupo de expertos, el Grupo de Expertos del ATRT3, que está analizando todas las recomendaciones que el ATRT3 formuló, y las está analizando para comprenderlas, para ver si son coherentes, para ver cómo se pueden implementar, consultando con los mentores en el momento, etc.

En el OEC, hemos tomado parte de lo que ofrecían como solución para las revisiones y estamos haciendo casi un experimento mental, pero no del todo. Es si aceptamos esto completamente como está escrito, antes que nada, ¿cómo funcionará? ¿Qué significa eso en cuanto a todas nuestras obligaciones? ¿Qué significa en términos de las cosas

que necesitaríamos cambiar en los Estatutos? ¿Cumple con todos los requisitos que hemos recogido de los comentarios de la comunidad, de los cuestionarios, de las conversaciones? ¿Crea alguna cuestión nueva? ¿Crea algún problema?

Estamos muy implicados en ese proceso en este momento y estará en curso por un tiempo, si bien debemos dar una respuesta a las recomendaciones del ATRT3 para diciembre. Entonces, no hay tanto tiempo para todo esto.

Es un período bastante intenso de trabajo sobre este tema, si bien ha sido relegado en cierto modo hasta que lo retomemos después de que hayan finalizado estas reuniones.

En términos generales, ahí es donde nos encontramos en este momento. Y como probablemente sepan, hay cuestiones sustanciales con los cambios importantes y organizacionales.

Una vez que pase todo esto, una vez más, estipulando que todo pueda ser aceptado; si todo es aceptado, entonces muchas de las cosas que requieren cambios en los estatutos tendrían que atravesar todo el proceso definido en los estatutos respecto de las revisiones, y la Comunidad Empoderada debe participar en esas discusiones, etc., hasta que lo hagamos.

Realmente, todo lo que requiera un cambio en los estatutos proveniente de las revisiones también deberá ser sometido a un paso

más serio para realizar la modificación. Y habrá consultas al respecto, supongo, pero falta mucho aún para poder tener eso planeado.

Espero que eso responda a la pregunta. Gracias.

Gracias.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Avri. Eso fue muy útil.

Espero que haya sido de utilidad, Katrina.

KATRINA SATAKI: Absolutamente. Muchísimas gracias, Avri.

Respecto de la misma nota o una similar, en el seminario web reciente del Consejo, debatimos la forma en que podríamos hacer que nuestro proceso de desarrollo de políticas sea más eficiente y eficaz. Y uno de los comentarios, realmente quería escuchar sus comentarios al respecto -- uno de los comentarios que hizo uno de nuestros consejeros, y algunos otros, porque en un punto, cuando el resultado final de nuestra política se entregue a la Junta, la Junta tiene que aprobarla. Y, a partir de las observaciones realizadas por algunos de nuestros consejeros, ellos dicen, por lo visto, que la Junta considera más apropiadas las cosas de desarrollo de políticas que provienen de la GNSO, por ejemplo. Las nuestras probablemente se relegarían un poco por no ser una prioridad.

Comprendo muy bien que es imposible hacer todo a la vez. Solo quería escuchar sus comentarios sobre las priorizaciones por parte de las organizaciones de apoyo y comités asesores.

Gracias.

MATTHEW SHEARS: Seguro. Gracias. Creo que Maarten y Nigel quizá deseen intervenir en esta cuestión.

Maarten.

MAARTEN BOTTERMAN: Seguro.

Creo que es cierto que la GNSO tiene más tiempo para el desarrollo de políticas; esto se debe a que dicha organización desarrolla más políticas. Pero estamos preparados equitativamente para ustedes y también para la ASO. Por ello, quédense tranquilos que tienen toda nuestra atención.

Y entiendo que Nigel también desea comentar algo al respecto.

¿Verdad?

NIGEL ROBERTS: Sí, gracias, Maarten.

Iba a decir algo muy similar, pero iba a ser un poco más enérgico.

Definitivamente yo no permitiría que un tipo de PDP tenga más prioridad sobre otro, particularmente cuando se trata de la ccNSO.

Es verdad que hay muchísimo más que sale de la GNSO de lo que sale de la ccNSO. Pero, definitivamente, tienen la misma importancia. De hecho, lo bueno sobre los PDP de los códigos de país es que son muchos menos. Pero siempre son muy importantes.

Gracias.

KATRINA SATAKI:

Muchas gracias, Nigel. Gracias Maarten.

¿Algún comentario de mis colegas o de otro participante?

MATTHEW SHEARS:

Katrina, iba a sugerir, si le parece bien, que le pidamos a Xavier que hable unos minutos sobre sus dos nuevas funciones. Porque se relaciona con la pregunta más generalizada de la implementación -- planificación e implementación.

Xavier.

XAVIER CALVEZ:

Gracias, Matthew. ¿Me escucha?

MATTHEW SHEARS:

Sí.

XAVIER CALVEZ:

Gracias.

Gracias por la oportunidad. En relación al tema de la priorización, como Katrina señalaba, es un tema complejo, en particular, en el modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN que es abierto por definición y por principio. Y esa priorización debe suceder en el contexto del plan estratégico, que ordena qué debe llevar a cabo el ecosistema.

Para abordar específicamente el punto que mencionó antes Göran y Matthew nos recordó, la organización ha creado dos nuevas funciones distintas. Una es un departamento de planificación. Es nuevo desde el punto de vista organizacional dentro de la organización de la ICANN. Concentra y reagrupa todas las actividades de planificación que la organización llevó a cabo en el pasado.

Desde esa perspectiva, no es nuevo, pero lo que este grupo de planificación ahora pretende hacer es evolucionar la planificación en la ICANN hacia un enfoque de planificación de mayor colaboración que nos brinde la oportunidad de planificar juntos en vez de que la organización proponga un plan que luego recibe los comentarios del público y de la comunidad.

Y parte de esa actividad de planificación colaborativa es intentar desarrollar juntos una forma de priorizar el trabajo al nivel del ecosistema. Por supuesto, teniendo en cuenta que cada organización

tiene sus propias prioridades que no deberían ser una fuente de información conflictiva sino una fuente de información complementaria.

Entonces, obviamente desarrollar una metodología para priorizar requerirá el esfuerzo de la Junta y la comunidad, con el respaldo de la organización. Y esto es algo que nos gustaría poder hacer durante los próximos meses. Y luego, implementar esta metodología y este enfoque para la próxima iteración de la planificación para el año fiscal 2023, porque ya estamos casi a mitad de camino de la planificación para el año fiscal 2022.

Eso es sobre la parte de la priorización. Y el departamento de planificación se centrará en este tema durante las semanas y meses próximos.

El segundo departamento que se creó en la organización es el departamento de Operaciones de Implementación, el cual es responsable de la implementación del trabajo de la comunidad que no está relacionado con las políticas. En otras palabras, revisiones o recomendaciones de los grupos de trabajo intercomunitarios. Y dentro de ese alcance, se encuentra el WS2, la evolución del modelo de múltiples partes interesadas sobre lo que estamos hablando ahora y, por supuesto, todas las revisiones, una vez que estas han presentado su informe y la Junta ha adoptado las recomendaciones que haya considerado.

Y todo este alcance de actividades está a cargo ahora de Operaciones de Implementación. Y ahora, yo superviso esos dos nuevos departamentos, Planificación y Operaciones de Implementación.

Me detendré aquí. Me complacerá responder cualquier pregunta que pueda haber.

Gracias.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Xavier. ¿Alguien tiene alguna pregunta para Xavier?

Creo que eso brinda un buen sentido del alcance general del trabajo y cómo la estructura y organización está evolucionando para abordar algunas de estas cuestiones clave, incluyendo la priorización y (indiscernible).

Avri, veo que tiene la mano levantada.

AVRI DORIA:

Sí, gracias. Habla Avri.

Quiero volver al punto de que un PDP se vería perjudicado sobre otro en cuanto a la planificación. Y, sí, Nigel dijo que él no permitiría que eso sucediera.

Como una de las personas que están probablemente más asociadas con el lado de la GNSO que del lado de la ccNSO, diría que no puedo

imaginar que eso suceda. Y creo que ya lo hemos escuchado, creo que parte de la planificación es impulsada por esas cosas que tienen fechas límite. Por ejemplo, cuando es una de las revisiones formales y dice, “Debe responder antes de cierta fecha”, sí, esa clase de cosas puede impulsar un poco de priorización.

Aparte de eso, creo que las cosas que lo impulsa es cuán complejo es, cuán difícil es, cuánto tiempo llevará tener las cosas listas para llegar a una decisión. Porque prácticamente todo lo que llega a la Junta se somete a un proceso, ya sea en un comité, en un grupo de expertos, un grupo de trabajo o alguna de esas cosas en las que estamos trabajando. Y, en realidad, es que lo está listo para pasar al paso siguiente parece ser que impulsa las cosas.

Pero me sorprendería mucho, y no lo he visto en mi breve tiempo en la Junta – estos tres años – nunca he visto nada que siquiera se acerque al tipo de mentalidad de decir “oh, hagamos esto primero”. Obviamente, nadie nunca dijo nada por el estilo, pero ni siquiera he visto ese tipo de mentalidad, por lo que realmente no creo que eso suceda. Pero la complejidad del trabajo, el plazo sobre el trabajo y demás cosas, a veces, pueden hacer que se traten primero algunos asuntos.

Gracias.

MATTHEW SHEARS:

Veo la mano levantada de Stephen. ¿Stephen?

STEPHEN DEERHAKE: Gracias. Solo deseo repetir las opiniones de Avri sobre este tema. No puedo imaginar una situación en la que, cuando la ccNSO -- y yo estoy a cargo de probablemente la próxima que verán de nuestra parte. Y, como se ha señalado correctamente, ingresa frecuentemente de la ccNSO, se dejaría de lado para preferencialmente tratar algún tipo de política de otro comité asesor u organización de apoyo.

Esto no me preocupa, de ninguna manera. No obstante, agradezco a Avri por sus comentarios. Gracias.

MATTHEW SHEARS: Muchísimas gracias.

¿Algún otro comentario? ¿Miembros de la Junta? ¿ccNSO?
¿(Indiscernible)?

Katrina, Nigel o Chris, ¿quieren que les ceda la palabra?

CHRIS DISSPAIN: Pienso que ya terminamos. Volvemos con Katrina.

KATRINA SATAKI: Muchísimas gracias. Muchas gracias por sus comentarios. Gracias por tomarse nuestras preguntas seriamente y responderlas de la forma en que lo hicieron. Es muy reconfortante.

Muchísimas gracias. Si ninguno de mis colegas desea agregar algo, me gustaría agradecerles una vez más y volver a Nigel, Chris o Maarten para las palabras finales de cierre.

NIGEL ROBERTS: Creo que le damos la palabra a Maarten, ¿verdad, Chris?

CHRIS DISSPAIN: Tengo algo que decir.

Deseo decirle gracias a toda la ccNSO. Es mi última sesión de Día de las Unidades Constitutivas -- Quincena de Unidades Constitutivas como se convirtió ahora. Deseo decirles gracias. Eso es todo.

Volvemos con Maarten.

MAARTEN BOTTERMAN: Sí, y este es un momento memorable por esa razón. Creo que la mayoría de las personas participantes no pueden imaginar una reunión entre la Junta y la ccNSO sin Chris, pero deberemos acostumbrarnos a eso y te extrañaremos. Gracias por todo lo que has hecho. Y la ccNSO -
-

CHRIS DISSPAIN: Ya estoy construyendo un túnel. Estoy construyendo un túnel para encontrar la forma de volver a entrar.

MAARTEN BOTTERMAN: Hasta California, ¿no?

Y gracias también por tenernos en cuenta. Creo que es importante que hagamos este esfuerzo de colaboración juntos.

Y, sí, si hay una historia donde la GNSO ha estado más activa y ha sido más demandante del tiempo general de la ICANN, eso tiene sentido en el modelo, pero, sin lugar a dudas, la ccNSO es tan importante como nosotros y es una parte importante del todo. Y con ustedes, espero superar todos los desafíos que se nos presenten en nuestro camino y, lamentablemente, superarlos de la única manera posible en este momento, que es la manera virtual hasta que volvamos a poder vernos en persona nuevamente.

Gracias por su tiempo y espero verlos pronto.

KATRINA SATAKI: Gracias, adiós.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]